

INFORME 2021

TERRITORIOS DE VIDA



Un análisis geográfico global que estima la extensión de los territorios y las áreas conservadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales



Dedicatoria

Territorios de vida: Informe 2021 está dedicado a **Ghanimat Azhdari** (1983-2020), una lideresa joven y apasionada de la confederación tribal Kashgai en Irán. Ghanimat era especialista en Sistemas de Información Geográfica (SIG) y mapeo comunitario y trabajó sin descanso con las federaciones y los sindicatos nacionales de los pueblos nómadas de Irán (UNINOMAD y UNICAMEL) para apoyar la documentación participativa de los territorios de vida. Estaba contribuyendo a la elaboración de este informe con su profundo conocimiento, sus habilidades y su pasión cuando su vida fue interrumpida de manera injusta el 8 de enero de 2020. Ghanimat desempeñaba tareas importantes en el Centre for Sustainable Development and Environment (CENESTA) en Irán y en el Consorcio TICCA y estaba realizando un doctorado en la Universidad de Guelph cuando falleció. La extrañamos mucho. Su legado continuará gracias al trabajo de muchas personas cuyas vidas influenció durante su corto tiempo en la Tierra.



Agradecimientos

Agradecemos encarecidamente a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales que nos comunicaron los datos sobre sus TICCA para este informe y a aquellos que ya habían entregado sus datos a través de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA, incluyendo las bases de datos del Registro TICCA y de la Iniciativa Protected Planet. Gracias a quienes dieron permiso y asesoramiento acerca del uso de sus conjuntos globales de datos y a quienes revisaron el texto de este informe, incluyendo a (por orden alfabético de apellidos): Neville Ash, Heather C. Bingham, Neil D. Burgess, Stuart Butchart, Brandie Fariss, Larry Gorenflo, David Harmon, Christina Kennedy, Cécé Noël Kpoghomou, Jonathan Loh, Jim Oakleaf, Andrew Plumpre y Suzanne Romaine.

La elaboración de este informe fue apoyada por la Iniciativa Mundial de Apoyo a los territorios y áreas conservadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales (GSI-TICCA), la cual está financiada por el Gobierno de Alemania, a través de su Ministerio Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza y Seguridad Nuclear (BMU en alemán), implementada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y entregada por el Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM. Entre los principales colaboradores figuran la Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), el Consortio TICCA, el Programa Mundial de Áreas Protegidas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (GPAP IUCN, por sus siglas en inglés) y el Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés). Por último, agradecemos a todas las comunidades, organizaciones y personas cuyas décadas de trabajo han contribuido a formar la creciente base de conocimientos acerca de estos temas, de la cual solo llegamos a referenciar una mínima parte en este documento.

Supported by:



based on a decision of the German Bundestag



FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL
INVERTIMOS EN NUESTRO PLANETA



Programa Pequeñas Donaciones del FMAM



Cita sugerida

UNEP-WCMC and ICCA Consortium (2021). A global spatial analysis of the estimated extent of territories and areas conserved by Indigenous peoples and local communities, Territories of Life: 2021 Report. UNEP-WCMC (Cambridge, UK) and ICCA Consortium (worldwide).

Autores

Jessica Stewart (UNEP-WCMC y Miembro Honorario del Consortio TICCA)

Joe Gosling (UNEP-WCMC)

Colleen Corrigan, PhD (Conservation Matters, LLC y Miembro Honorario del Consortio TICCA)

Holly C. Jonas (Coordinadora Internacional, Consortio ICCA)

Leila Vaziri Zanjani (Universidad Concordia y Miembro Honorario del Consortio TICCA)

June Rubis, PhD (Instituto de Medio Ambiente de Sídney, Universidad de Sídney y Copresidenta del tema

"Documentar los Territorios de Vida" en el Consejo del Consortio TICCA)

Créditos fotográficos

Portada y contraportada: Roshni Lodhia

Contribuciones

Diseño gráfico: Inés Hirata

Ilustración: Jesed Mateo Montejo

Acerca de este informe

Este informe técnico es parte de un proceso en curso que tiene el fin de desarrollar los conocimientos base acerca de los territorios y las áreas conservadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (en ocasiones abreviados como "TICCA, territorios de vida"). Se extrae de la mejor información disponible en el momento del análisis y se espera que se siga desarrollando de forma continuada; como tal, los autores invitan a la colaboración mediante comentarios y manifestaciones de interés (para la correspondencia envíe un correo electrónico a: iccaregistry@unep-wcmc.org). Forma parte de la publicación "Territorios de vida: Informe 2021" del Consortio TICCA que también incluye 17 estudios de caso acerca de territorios de vida, seis análisis nacionales y regionales y un resumen ejecutivo del informe completo. El análisis geográfico global y otros componentes, así como el informe en su totalidad, están disponibles en: report.territoriesoflife.org/es.



Copyright

El Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés) es un centro internacional de excelencia en materia de biodiversidad. El centro funciona como una colaboración entre el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y la organización benéfica WCMC registrada en Reino Unido. Juntos enfrentamos la crisis global que afronta la naturaleza.

Esta publicación puede reproducirse con fines educativos o sin fines de lucro sin un permiso especial, siempre que se notifique la fuente. La reutilización de cualquier figura está sujeta a la autorización de los titulares de los derechos originales. No se puede utilizar esta publicación para la reventa o cualquier otro propósito comercial sin la obtención de un permiso escrito por parte del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Las solicitudes de permiso, con una declaración del propósito y el alcance de la reproducción, deben enviarse al Director, UNEP-WCMC, 219 Huntingdon Road, Cambridge, CB3 0DL, Reino Unido.

El contenido de este informe no refleja necesariamente las opiniones o políticas del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, de las organizaciones colaboradoras o de los editores. Tanto las designaciones empleadas como las presentaciones de material en este informe no implican la declaración de opinión alguna por parte del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente o de las organizaciones colaboradoras, editores o editoriales en relación con el estado de legalidad de ningún país, territorio, área dentro de la ciudad o de sus autoridades, ni tampoco en relación con la delimitación de sus fronteras o límites ni en la designación de su nombre, fronteras o límites. La mención a alguna entidad comercial o producto en esta publicación no implica el respaldo por parte del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA).

El contenido de este informe no necesariamente representa las opiniones del Consorcio TICCA en su totalidad ni de sus socios financieros.

Una versión modificada del conjunto de datos de los TICCA potenciales desarrollado para este informe está disponible, sujeta a términos de uso específicos, en el UNEP-WCMC. Póngase en contacto con iccaregistry@unep-wcmc.org.



Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC)
219 Huntingdon Road, Cambridge CB3 0DL, UK
Tel: +44 1223 277314 www.unep-wcmc.org

El PNUMA promueve prácticas respetuosas con el medio ambiente en todo el mundo y en sus propias actividades. Nuestra política de distribución tiene como objetivo reducir la huella de carbono del PNUMA.

Tabla de contenidos

Resumen ejecutivo.....	10
Hallazgos clave.....	11
Parte I: Introducción, objetivo y métodos.....	14
Introducción.....	14
Objetivo del análisis.....	14
Desafíos asociados a la documentación mundial de los TICCA.....	17
Métodos.....	18
Generación de la capa de TICCA potenciales.....	18
Determinación de las superposiciones espaciales entre los TICCA potenciales y otros conjuntos de datos.....	18
Parte II: Hallazgos.....	22
Sección 1: Cobertura global de los TICCA potenciales.....	22
Sección 2: Los TICCA potenciales y el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020.....	23
2.1. Cobertura terrestre de las áreas protegidas y conservadas.....	26
2.1.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	26
2.2. Representatividad ecológica.....	27
2.2.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	28
2.3. Áreas de importancia para la diversidad biológica.....	28
2.3.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	29
Sección 3: TICCA potenciales, bosques y estabilización del clima.....	31
3.1 Paisajes forestales intactos.....	31
3.1.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	32
3.2 Incendios y gobernanza de los bosques.....	33
3.3 Global Safety Net.....	34
3.1.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	35
Sección 4: Conservación conjunta de la diversidad biológica y cultural.....	36
Sección 5: Presiones sobre los TICCA potenciales debidas al desarrollo futuro.....	37
5.1. Hallazgos principales y sus implicaciones.....	39
Parte III: Conclusiones.....	41
Referencias.....	42
Anexo 1: Datos y limitaciones.....	49
Conjuntos de datos utilizados.....	49
Limitaciones de la capa de los TICCA potenciales.....	54
Anexo 2: Métodos detallados.....	55
Anexo 3: La distinción legal entre los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las comunidades locales.....	57



Cuadro 1.**Términos clave y abreviaturas**

Pueblos Indígenas: no existe una definición formal o universalmente aceptada de Pueblos Indígenas, pero la descripción más citada se encuentra en **Cobo (1981)**, y se incluye en el siguiente extracto: «Las comunidades, los pueblos y las naciones Indígenas son aquellas que presentan una continuidad histórica con las sociedades anteriores a la invasión y al colonialismo desarrollado en sus territorios, y se consideran distintos de otros sectores de las sociedades que ahora prevalecen en esos territorios o en partes de ellos. En la actualidad constituyen sectores no dominantes de la sociedad y tienen la determinación de preservar, desarrollar y legar a las futuras generaciones sus territorios ancestrales y transmitir su identidad étnica como base de su existencia continuada como pueblo, de acuerdo con sus propios patrones culturales, sus instituciones sociales y sus sistemas legales».

Comunidades locales: no existe una descripción o definición clara de este concepto; **una nota del año 2013 del CDB** explica: «Muchas comunidades pueden considerarse locales y también pueden describirse como comunidades tradicionales. Son culturalmente diversas y se encuentran en todos los continentes habitados». En este informe, el término comunidades locales se refiere a comunidades cuyas identidades, culturas, sistemas de conocimiento, prácticas y medios de vida están estrechamente vinculados e integrados en sus tierras y áreas colectivas.

Tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales: tierras (que también pueden contener masas de agua dulce) donde los Pueblos Indígenas o las comunidades locales tienen la propiedad o la autoridad de gobernanza a través de una combinación compleja de tenencias individuales, familiares y comunales, independientemente del reconocimiento legal del estado. Estas tierras no están necesariamente gobernadas y administradas por sistemas consuetudinarios ni por instituciones culturalmente arraigadas. Tampoco se conservan ni utilizan necesariamente de forma sostenible a largo plazo.

TICCA, territorios de vida: se trata de un subconjunto de tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, cuya forma de gobierno da como resultado la conservación. TICCA es el acrónimo de territorios y áreas conservadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales y, a menudo, también se los denomina territorios de vida. Tanto "TICCA" como "territorios de vida" son términos y conceptos generales ampliamente utilizados, incluso en este informe; están destinados a la comunicación entre contextos intrínsecamente diversos y no pretenden reemplazar conceptos locales o nombres de lugares. Generalmente reúnen tres características (**Consortio TICCA, 2021a**):

- Existe una conexión estrecha y profunda entre el territorio o área y el Pueblo Indígena o la comunidad local que lo resguarda. Esta relación suele estar arraigada en la historia, la identidad social y cultural, la espiritualidad o el vínculo de las personas con el territorio para su bienestar material y no material;
- El pueblo o la comunidad que resguarda el territorio o el área toma decisiones o establece normas al respecto y se encarga de que estas se cumplan (ya sea solos o en conjunto con otros actores) mediante una institución de gobernanza funcional y autodeterminada, que puede o no ser reconocida por personas externas o por la ley estatutaria del país pertinente; y
- Tanto las decisiones y normas de gobernanza como los esfuerzos en la gestión de las personas interesadas o de la comunidad en general contribuyen positivamente a la conservación de la naturaleza y al sustento y bienestar de la comunidad.

Las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales pueden reunir una o más de estas características, pero normalmente no serían consideradas TICCA (en el sentido más amplio y sujeto a su consentimiento libre, previo e informado) a menos que tengan las tres.

TICCA potenciales: se basa en los datos

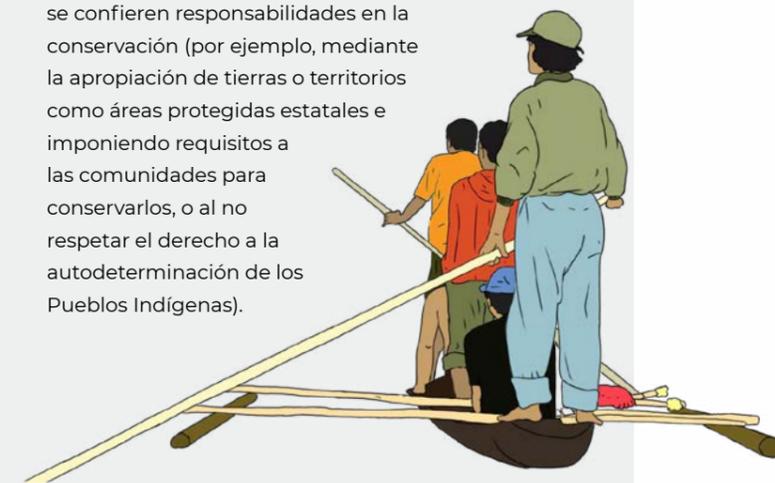
geográficos utilizados en este informe y son estimaciones de áreas de TICCA potenciales. Están en buenas condiciones ecológicas y parecen ser consistentes con las principales características de los TICCA (ver arriba). Podrían considerarse TICCA reales si se autoidentificaran como tales por sus guardianes (con sus nombres locales reconocidos y con prioridad siempre). La «capa de TICCA potenciales» se refiere a la capa de datos geográficos de los TICCA potenciales y conocidos, creada específicamente para este análisis. Se los denomina «potenciales» porque la gran mayoría de los datos de la capa no fueron autodeclarados como TICCA por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales guardianas (solo 119 sitios fueron autodeclarados como TICCA¹; por lo tanto, esta capa de datos se utiliza como una estimación acerca de dónde podrían designarse los TICCA, territorios de vida, según los mejores datos y métodos disponibles en este momento (las limitaciones de este método se describen en detalle en el Anexo 1).

Áreas protegidas y conservadas gobernadas de forma estatal o privada: en este informe, este término se refiere a todas las áreas protegidas y conservadas que no se encuentran bajo la gobernanza de los Pueblos Indígenas o las comunidades locales² (ya que esos sitios se añadieron a la capa de TICCA potenciales). Incluye sitios bajo gobernanza estatal o privada, así como gobernanza compartida (**Borrini-Feyerabend, 2013**). Aunque la gobernanza compartida puede incluir acuerdos con los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, la información acerca de qué partes están involucradas en la gobernanza compartida no se registra en las bases de datos de la Iniciativa Protected Planet que se utilizan aquí. Por lo tanto, no fue posible evaluarla en este informe. Los sitios con gobernanza compartida conforman una pequeña parte de estos datos; solo el 2 % de todos los registros procedentes de la Iniciativa Protected Planet.

Áreas conservadas: aunque «área conservada» es un término que se usa de diferentes maneras para describir una serie de tipos de áreas y resultados (**Jonas & Jonas 2019**), en este informe, el término se refiere específicamente a «otras medidas

efectivas de conservación basadas en área» (O MEC) según lo define el CDB³. Estas áreas logran la conservación fuera de las áreas protegidas.

Guardianes o administradores: en este informe, estos términos se refieren a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que están «cuidando» sus tierras, territorios y áreas colectivas a través de sus sistemas y prácticas culturales, espirituales y sociales. La custodia y la administración actúan de manera similar, refiriéndose en general a los sistemas, tanto culturales como de otro tipo, de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, los cuales les permiten «cuidar» su territorio o área y vivir bajo sus medios (**Consortio TICCA, 2021b; Consortio TICCA 2021c**). Ambas están necesariamente integradas con la naturaleza consuetudinaria o comunitaria de las leyes, los derechos, los sistemas de gobernanza y las prácticas culturales, y cualquier reconocimiento de las comunidades como guardianas o administradoras debe reconocer la integridad de estos sistemas. Estos conceptos no deben utilizarse para despojar de tierras o territorios mientras se confieren responsabilidades en la conservación (por ejemplo, mediante la apropiación de tierras o territorios como áreas protegidas estatales e imponiendo requisitos a las comunidades para conservarlas, o al no respetar el derecho a la autodeterminación de los Pueblos Indígenas).



¹ Todo lo relacionado con los TICCA, territorios de vida, debe ser considerado, discutido y verificado por sus guardianes, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, de acuerdo con sus derechos, protocolos, sistemas de conocimiento local y su consentimiento libre, previo e informado.

² Según la consulta realizada en enero de 2021 a la Base de datos mundial sobre áreas protegidas (WDPa, por sus siglas en inglés) de la Iniciativa Protected Planet y la Base de datos mundial sobre otras medidas de conservación efectivas basadas en área (WD-OECM, por sus siglas en inglés).

³ O MEC definidas en la decisión 14/8 del CDB. **CDB (2018)**.

Resumen ejecutivo

Hemos llegado a un punto crítico en la historia que compartimos como humanidad. Desde que comenzó la pandemia de la COVID-19, hemos visto con demasiada claridad cómo las personas y la naturaleza son interdependientes, cómo nuestra salud y nuestro bienestar se encuentran en íntima conexión con todo el resto del planeta y cómo el clima, la biodiversidad y las crisis sociales están profundamente interconectadas. Existe un creciente consenso mundial en que nos encontramos ante una de las mejores oportunidades para cambiar de rumbo y garantizar que nuestra especie y los miles de millones de especies con las que compartimos el planeta continúen coexistiendo y prosperando en el futuro. Ello implica escuchar, respetar, reconocer y apoyar de forma adecuada a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales cuyas culturas y sistemas de gobernanza han moldeado y promovido la diversidad de la vida en la Tierra durante generaciones y milenios, y que continúan haciéndolo hoy en día, a pesar de recibir amenazas significativas. Tanto a nivel local como global, todos los participantes y las entidades con responsabilidad en el sector de la conservación deben dar prioridad al fortalecimiento de las conexiones profundas que existen entre la diversidad cultural y la biológica, al tiempo que respetan, protegen y cumplen los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.

Este análisis global es el primero de su tipo en el que se analiza la extensión estimada y el valor que tiene la conservación de los territorios y las áreas conservadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales (abreviadas como TICCA, territorios de vida). Se basa en un informe complementario que se elaboró durante un periodo similar (WWF *et al.*, 2021) en el que se evalúan las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales de forma más amplia, ya que refina el conjunto de datos tratado en dicho informe para centrarse específicamente en la extensión estimada de los TICCA, territorios de vida. El análisis proporciona evidencias técnicas y científicas para reforzar aspectos clave del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 y su implementación, ilustra que el cumplimiento de la visión para 2050 propuesta por el Convenio sobre la Diversidad Biológica de “vivir en armonía con la naturaleza” solo puede lograrse utilizando un enfoque basado en los derechos humanos que respete a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales como titulares de derechos y que haga responsables a los gobiernos, a las organizaciones conservacionistas y a los participantes privados de cumplir con sus obligaciones.

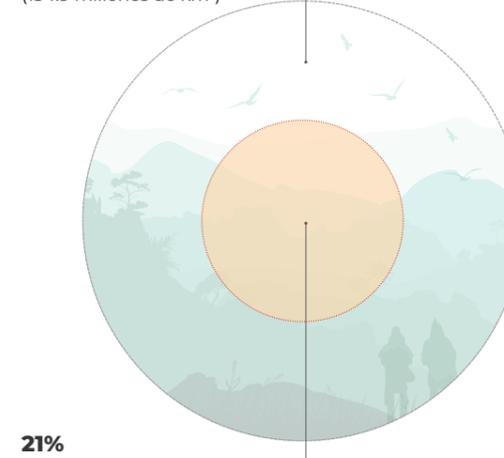
Hallazgos clave

• **Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales desempeñan un papel destacado en la gobernanza, la conservación y el uso sostenible de la tierra y de la biodiversidad del mundo.** Se estima que los TICCA potenciales cubren más de una quinta parte (21 %) del territorio mundial (es decir, aproximadamente el tamaño de África), y más de una quinta parte (22 %) de las áreas clave para la biodiversidad del mundo. Como

guardianes de una proporción tan grande del planeta, deben ser reconocidos y respetados como titulares de derechos, protagonistas y líderes en los procesos de toma de decisiones relevantes. Además, se deben reconocer y defender sus derechos a la autodeterminación, a la tierra y a sus territorios colectivos para que puedan protegerse de las amenazas.

Superficie terrestre mundial

(134.9 millones de km²)

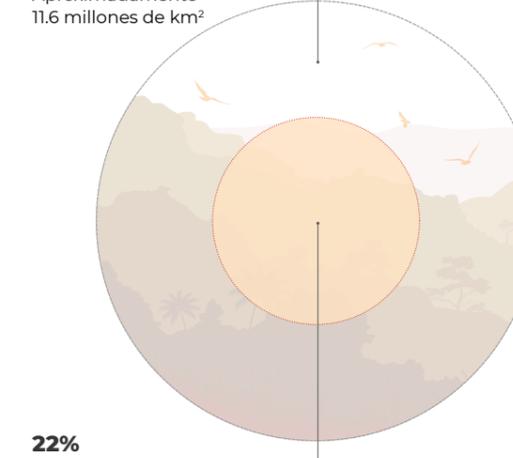


21%

TICCA potenciales
28 millones de km²
(aproximadamente el tamaño de África)

Extensión total de las áreas terrestres clave para la biodiversidad

Aproximadamente
11.6 millones de km²

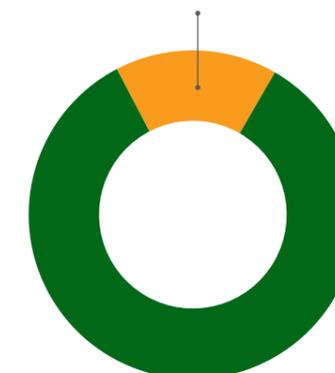


22%

TICCA potenciales
2.6 millones de km²

• **Al menos un 16 % de la extensión de los TICCA potenciales se encuentra muy expuesta a presiones ante el desarrollo futuro de industrias productoras y extractivas.** Aunque estas grandes presiones industriales no son inevitables, es importante estar preparados para esta posibilidad, lo que incluye apoyar de forma proactiva y urgente a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales para asegurarles el derecho sobre sus tierras y territorios colectivos, y a sus sistemas de gobernanza. Este 16 % incluye a las áreas bajo gran presión, pero el otro 84 % del total no debe considerarse libre de presión ante el desarrollo. Dados los importantes vínculos existentes entre los TICCA potenciales y las áreas de importancia crucial para la biodiversidad y para un clima saludable, apoyar a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales debe ser una prioridad para todos los actores en el sector de la conservación, de modo que se garanticen sus derechos y se protejan y defiendan sus territorios y áreas también contra las presiones industriales.

Al menos un **16%** de la extensión de los TICCA potenciales se encuentra muy expuesta a presiones ante el desarrollo futuro de industrias productoras y extractivas.

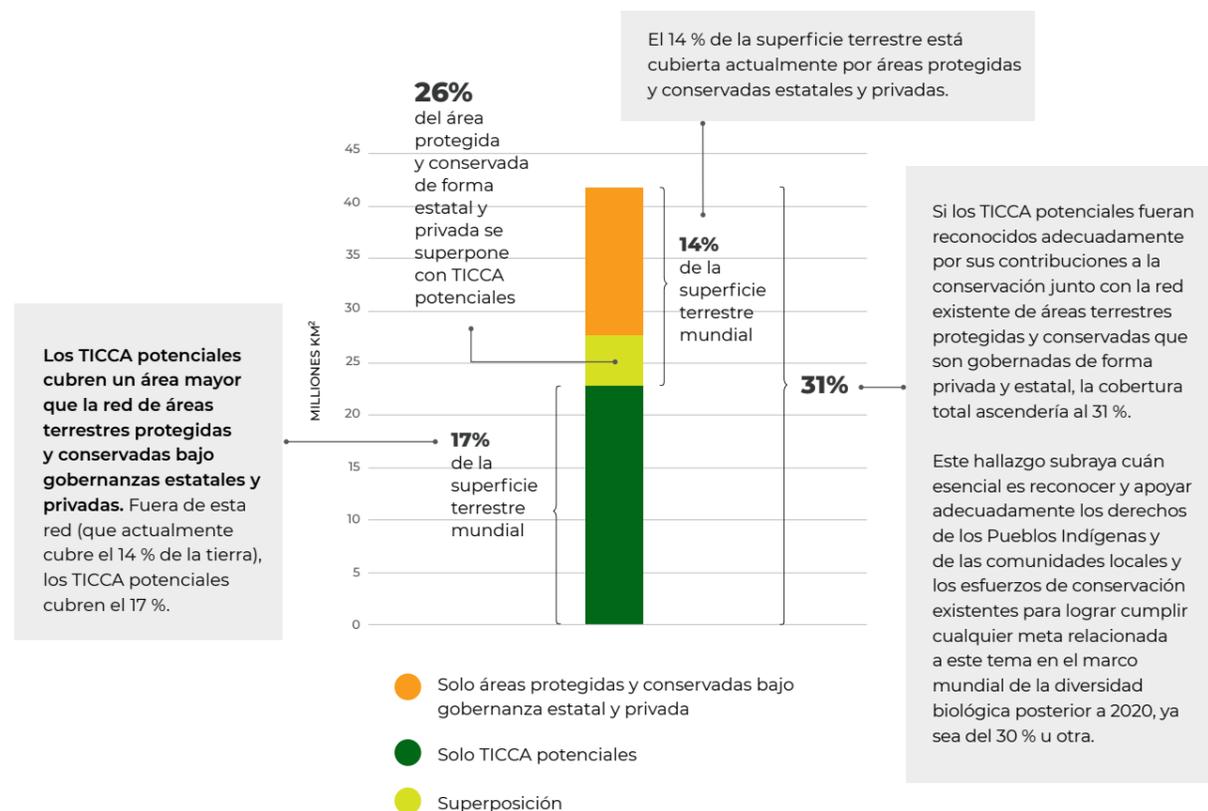


Extensión de los TICCA potenciales

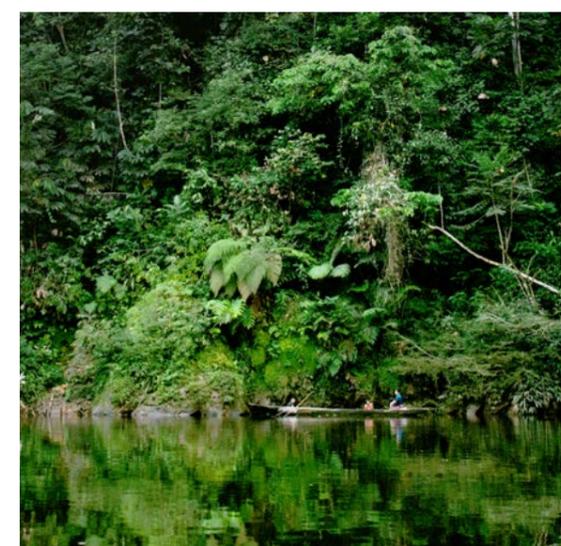
• Al menos una cuarta parte (26 %) de las áreas protegidas y conservadas del mundo que son gobernadas de forma privada o estatal se solapan con TICCA potenciales. Por lo tanto, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales son probablemente los guardianes *de facto* de muchas áreas protegidas y conservadas existentes, sin ser reconocidos de manera formal como tales. En muchos casos, es precisamente debido a las acciones y contribuciones para la biodiversidad que hacen los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que estos sitios se han considerado "adecuados" para la protección formal. Este solapamiento también plantea preocupaciones importantes con respecto a las implicaciones, tanto históricas como actuales, de los derechos humanos en el contexto de las áreas protegidas y conservadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, incluyendo los potenciales desplazamientos forzados, la desautorización de los sistemas de gestión y de gobernanza consuetudinarios locales y la criminalización de sus prácticas culturales.

• Casi un tercio (31 %) de la tierra del planeta

ya estaría incluida en las áreas dedicadas a la conservación o al mantenimiento de la tierra en buenas condiciones ecológicas. Si los TICCA potenciales fueran reconocidos por sus contribuciones a la conservación en el sistema de áreas protegidas y conservadas que son gobernadas de forma privada o estatal (14 % de la tierra a nivel mundial), la cobertura total ascendería al 31 %. Este hallazgo subraya cuán esencial es reconocer y apoyar adecuadamente los derechos de los Pueblos Indígenas y de las comunidades locales y los esfuerzos de conservación que ya realizan para lograr cualquier meta basada en el área del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020, ya sea del 30 % o no. Los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y las organizaciones de la sociedad civil han expresado gran preocupación acerca de la Meta 2 del borrador actual. Este análisis ilustra la oportunidad y la necesidad de incorporar explícitamente los derechos humanos, la diversidad de gobernanza y la equidad en esta meta, de modo que su implementación garantice el respeto a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales como titulares de derechos.



• Los TICCA potenciales cubren al menos un tercio (33 %) de los paisajes forestales intactos a nivel mundial. También cubren al menos un tercio (32 %) de las áreas que se consideran clave para revertir la pérdida de biodiversidad, para prevenir las emisiones de CO₂ fruto de las conversiones en los terrenos y potenciar los sumideros naturales de carbono. Este hallazgo indica que, además de ser titulares de derechos sobre estos territorios y estas áreas, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales son también protagonistas y agentes de cambio en los esfuerzos locales y mundiales por proteger los entornos forestales, detener la pérdida de biodiversidad, reducir los incendios forestales y mitigar el colapso climático.

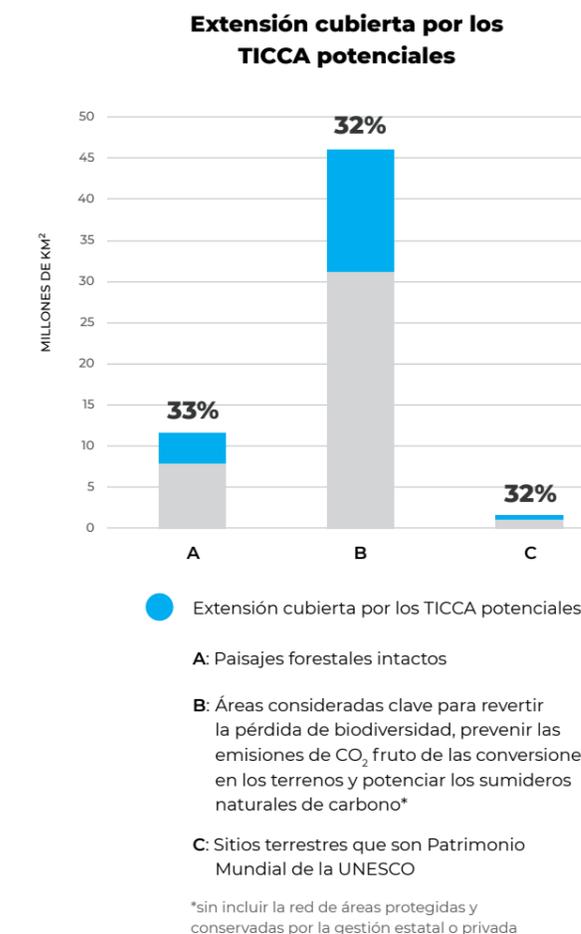


Fotografía: Jacob Balzani Lööv

• Algunas áreas gobernadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales son reconocidas por la UNESCO como sitios naturales de valor universal excepcional. Casi un tercio (32 %) del total de los sitios naturales y mixtos del Patrimonio Mundial de la UNESCO se superponen en algún punto con TICCA potenciales. Esta labor debe ser reconocida y apoyada, y los esfuerzos de conservación subsiguientes deben tener como objetivo reforzar y apoyar las conexiones profundas que existen entre la diversidad cultural y biológica de la tierra y los territorios de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, con las prácticas sociales, culturales y espirituales que los nutren y sostienen.



Fotografía: Lopsang Chiring Lama



Parte I

Introducción, objetivo y métodos

Introducción

Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales no Indígenas⁴ (en adelante, Pueblos Indígenas y comunidades locales) son cada vez más reconocidos por sus contribuciones a un planeta saludable. Con una atención creciente en el nexo que une estos temas interconectados, es más importante que nunca comprender mejor la diversidad de contextos en los que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales viven y hacen valer sus derechos, incluyendo sus tierras y territorios colectivos⁵. Se espera que respetar, proteger y defender estos derechos se convierta en un factor determinante para una conservación equitativa y eficaz en los próximos años (RRI, 2020a). Así como los partícipes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) de las Naciones Unidas negocian y eventualmente implementan el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020⁶, este informe tiene como objetivo sacar a la luz la gran labor que realizan los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para la conservación de la naturaleza en todo el mundo, analiza la extensión global estimada de los territorios y las áreas conservadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (abreviados como TICCA, territorios de vida), contribuyendo de este modo a cimentar las evidencias técnicas y científicas necesarias para fortalecer aspectos clave del marco posterior a 2020 y su implementación.

En todo el mundo, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales desarrollan relaciones profundas con sus territorios y áreas consuetudinarias y colectivas y con la naturaleza que los rodea. Estas relaciones se entrelazan con visiones de autodeterminación para el futuro y se guían por principios como la reciprocidad, el respeto y la responsabilidad (Artelle et al., 2018, Ayers et al., 2012, Gauvreau et al., 2017). Estas comunidades toman decisiones y las defienden en relación con sus territorios y áreas a través de sus propios sistemas de gobernanza, a veces en colaboración con otros, e independientemente de si son reconocidos de manera formal por los gobiernos estatales o no. Sus decisiones y acciones contribuyen al bienestar de la comunidad y

a la conservación de la naturaleza de diversas formas y por diferentes razones, a menudo arraigadas en sus prácticas culturales y espirituales y en su deseo de conservar sus territorios y áreas en honor a sus antepasados y para las generaciones venideras.

Dichos territorios y áreas han sido reconocidos como «TICCA» en una amplia lista de resoluciones y recomendaciones de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y en decisiones de los participantes del CDB desde 2003 y 2004, respectivamente (Jonas, 2017). Estimaciones anteriores sugieren que los TICCA podrían conformar un área igual o mayor que las áreas protegidas designadas por el gobierno, a pesar de tener poco o ningún reconocimiento o apoyo formal o apropiado⁷ por sus contribuciones a la conservación de la naturaleza (Kothari et al., 2012). Sin embargo, es probable que esta base de conocimientos subestime de forma significativa la diversidad, la extensión, la amplitud y la profundidad reales de estos territorios y áreas. Este análisis global forma parte de una iniciativa más amplia para fortalecer la evidencia y la base de conocimientos acerca de los TICCA. En conjunto con 17 análisis a nivel comunitario y seis a nivel nacional y subregional, este análisis global forma parte del Informe 2021 elaborado por el Consorcio TICCA y que previsiblemente será actualizado y revisado con el tiempo (<https://report.territoriesoflife.org/es/>).

Objetivo del análisis

Este análisis global es el primero en reunir la mejor información disponible para crear una capa de datos globales que represente la extensión geográfica estimada de los TICCA. Está basado en un informe asociado sobre la biodiversidad y los valores de servicio por parte los Pueblos Indígenas y las comunidades locales al ecosistema de sus tierras (WWF et al., 2021), referido de aquí en adelante como el «Informe técnico PICL», y lo complementa. Mediante la adaptación del conjunto de datos generados en ese informe (ver métodos en la sección siguiente), el presente análisis originó un conjunto de datos de TICCA «potenciales».

Cuadro 2. Apoyar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para mapear sus TICCA

Este análisis destaca, con los datos geográficos disponibles, el papel fundamental que tienen los TICCA en la conservación mundial. Sin embargo, también se destaca la escasez actual de datos sobre los TICCA documentados (conocidos). Estimar la cobertura recopilando varios conjuntos de datos diversos presenta inherentes limitaciones. La única manera de conocer verdaderamente los TICCA, incluyendo su ubicación, extensión y valores diversos, es apoyar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para que documenten y mapeen sus TICCA bajo sus propios términos, incluso a través de esfuerzos colectivos y en colaboración con otras comunidades e iniciativas relacionadas.

Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, si así lo desean, deben recibir apoyo para mapear sus TICCA y tener la oportunidad de compartir sus datos siguiendo un proceso autodeterminado con el consentimiento libre, previo e informado de las propias comunidades (Doyle et al., 2019)⁸. Durante este proceso, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tienen la oportunidad de reflexionar sobre la importancia de sus TICCA, analizar las amenazas y decidir colectivamente cómo se deben compartir y utilizar sus datos. Es fundamental que durante este proceso los Pueblos Indígenas y las comunidades locales sean plenamente conscientes y consideren algunos de los posibles beneficios y consideraciones asociadas al intercambio de sus datos cartográficos (UNEP-WCMC, 2021a).

Permitirles a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales autodocumentar los límites de sus TICCA de manera digital podría facilitar sus esfuerzos para obtener el reconocimiento apropiado y defender sus territorios. Desde una perspectiva general, el mapeo de los TICCA puede dar como resultado una mejora en la comprensión de sus valores colectivos de conservación; las áreas pueden ser incluidas en las metas internacionales de conservación si así lo deciden los guardianes de los TICCA; y pueden tenerse en cuenta en la toma de decisiones de múltiples sectores. Los autores reconocen la complejidad de recopilar y compartir estos datos tan sensibles, y apoyan que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales lideren el proceso de decidir si se deben compartir sus datos y cómo hacerlo, incluyendo si es que estarán disponibles para el uso o no.

- ⁴ Aunque estos dos grupos solo se consideran como un conjunto en el contexto de las estrechas relaciones entre sus culturas, territorios y áreas, los autores reconocen las claras diferencias entre ellos según las leyes internacionales. Consulte el Anexo 3 para obtener una descripción general de la distinción legal entre los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las comunidades locales.
- ⁵ Los derechos sobre la tierra, como su nombre lo indica, son derechos ejercidos sobre la tierra y sus recursos naturales. Pueden estar reconocidos bajo leyes consuetudinarias o estatales, lo que a veces puede dar lugar a reclamaciones superpuestas y conflictos entre sistemas legales.
- ⁶ El marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 sustituirá al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, que incluía las Metas de Aichi para la diversidad biológica. El borrador preliminar del marco posterior a 2020 está disponible en el documento **CBD/POST2020/PREP/2/1**.
- ⁷ Mediante el uso de la palabra "apropiado" en este informe, se señala que el reconocimiento y el apoyo deben ser adecuados para satisfacer las necesidades de los TICCA, y, a la vez, apropiados a las condiciones ecológicas, culturales, políticas y económicas de los respectivos Pueblos Indígenas o comunidades locales (Kothari et al., 2012; ICCA Consortium, 2021a; ICCA Consortium 2021b). El tipo de reconocimiento o de apoyo proporcionado deben ser determinados y solicitados por los propios Pueblos Indígenas y comunidades locales.
- ⁸ El derecho de otorgar o negar el consentimiento libre, previo e informado está reconocido en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (2007). En principio, este derecho ya ha sido reconocido en contextos diversos, como la investigación académica, la conservación y las actividades del sector privado. Sin embargo, su aplicación ha sido, en el mejor de los casos, inconsistente. En algunos contextos donde está legalmente amparado bajo la Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas, como es el caso de Filipinas, actores externos han usado el concepto de consentimiento libre, previo e informado como un mero trámite para llevar a cabo lo que ya estaban planeando hacer. Consultar **Philippine ICCA Consortium, 2021**. Los protocolos y los procedimientos de consulta propios, el consentimiento, la toma de decisiones y la autodeterminación de los Pueblos Indígenas deben ser la base para el compromiso y la búsqueda de su consentimiento libre, previo e informado. Consultar **Doyle et al., 2019**.

Fotografía: KESAN



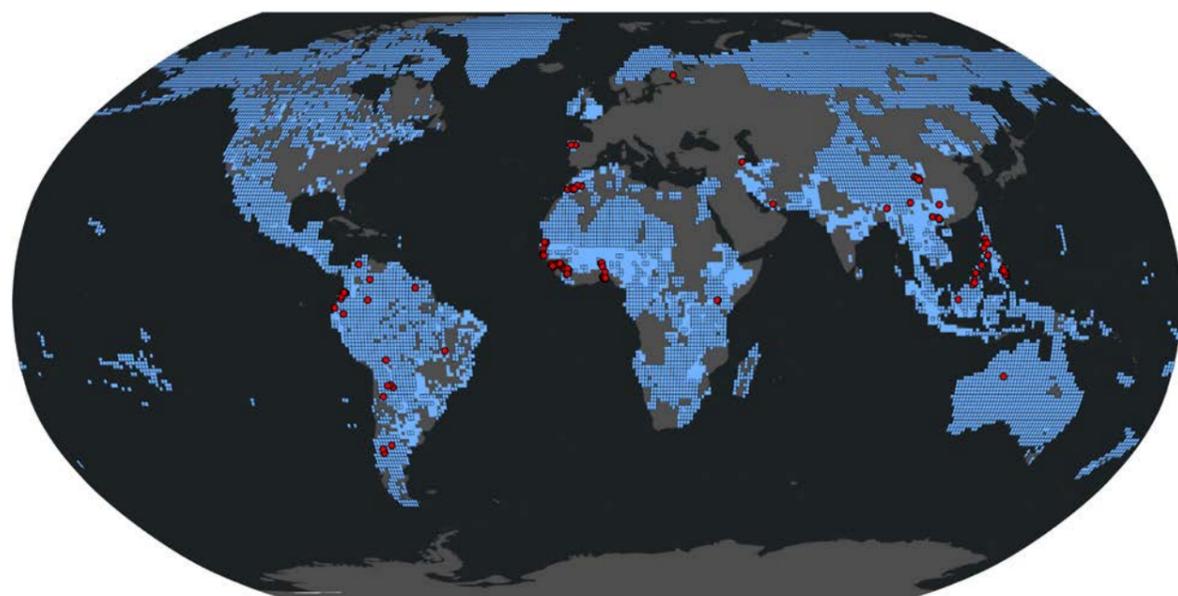
Este análisis identifica la superposición espacial de la estimación de los TICCA potenciales con áreas identificadas como importantes para la biodiversidad y la salud planetaria analizando los conjuntos de datos globales existentes (incluidas las áreas claves para la biodiversidad, los paisajes forestales intactos y las áreas representadas en el informe de la "Global Safety Net"⁹).

Explora el papel que podrían desempeñar los TICCA en el CDB de la ONU, incluyendo el borrador del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 y la Meta 2 del mismo¹⁰ (CDB, 2020), y destaca la necesidad del reconocimiento y del apoyo adecuados para lograr dichos objetivos.

Además, ilustra los vínculos existentes entre la diversidad cultural y biológica, incluyendo el solapamiento espacial de los TICCA potenciales con los sitios naturales y mixtos del Patrimonio Mundial de la UNESCO, al tiempo que considera las presiones externas provocadas por el desarrollo de industrias productoras y

extractivas que podrían afectar a los TICCA en el futuro. El análisis geográfico realizado en cada sección se contextualiza en una base de conocimiento más amplia que incluye una breve exposición de las publicaciones relevantes.

Las estadísticas proporcionadas en este informe son estimaciones globales que contribuyen a demostrar que los TICCA son un componente vital en los esfuerzos globales para la conservación y que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales deben recibir apoyo para construir esta base de evidencia de modo participativo. Esto significa que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales deben recibir apoyo para mapear sus TICCA y compartir sus datos bajo sus propios términos en un proceso de consentimiento libre, previo e informado (ver el Cuadro 2). De esta manera, la capa espacial estimada que aquí se presenta se puede reemplazar gradualmente con un conjunto de datos precisos de TICCA autoidentificados, autoinformados y revisados por pares¹¹.



La extensión de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales superpuestas con TICCA potenciales, la escala de las celdas ha sido aumentada un grado para difuminar los límites

- Tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales
- TICCA potenciales
- TICCA conocidos

Figura 1. La extensión de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en azul claro (extraído de WWF et al., 2021), superpuesta con la de los TICCA potenciales en azul, formando mallas (del presente análisis). La capa de TICCA potenciales forma parte de la primera; esto se debe a que los TICCA tienen la característica adicional de contribuir a la conservación (consultar el Cuadro 1 para obtener más información). No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de tierras de Pueblos Indígenas y comunidades locales o de TICCA.

Desafíos asociados a la documentación mundial de los TICCA

Varios estudios han tratado de ilustrar la extensión de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (por ejemplo, RRI, 2015; Garnett et al., 2018; WWF et al., 2021), utilizando diferentes métodos y ámbitos geográficos. Además, iniciativas como LandMark, Mapping Back y Native Land se encuentran entre los esfuerzos dirigidos y guiados específicamente por los Pueblos Indígenas para mapear sus territorios, sitios culturales y sagrados, sus idiomas y otros elementos.

Sin embargo, la gran variedad existente de ámbitos y métodos dificulta entender cómo se relacionan entre

sí, y en consecuencia cómo se extrapolan y replican. Por ejemplo, la gobernanza de los sistemas forestales de los Pueblos Indígenas y tribales está relativamente bien investigada en la cuenca del Amazonas (por ejemplo, FAO & FILAC, 2021), pero se ha prestado menos atención a las zonas tropicales y a otros bosques situados en otras regiones. Además, la investigación académica acerca de la gobernanza en la conservación por parte de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales está focalizada en los territorios y ecosistemas terrestres, prestando una atención limitada a los territorios de vida costeros y marinos (Reid et al., 2020; Ryks, 2014). A pesar de esto, la investigación colaborativa, incluidas las iniciativas que apoyan la creación conjunta de conocimiento, está ganando terreno en ciertas regiones y biomas como el Ártico (Brooks et al., 2019; Dale & Armitage, 2011) y Australia (Gould et al., 2021; Rist et al., 2019).

La escasez de datos globales consistentes se suma a la inseguridad en la tenencia, las disputas en los límites, la falta de derechos, la falta de reconocimiento y los conflictos comunitarios, que complican la creación de mapas en que todos los titulares de derechos y las partes interesadas estén de acuerdo (WWF et al., 2021). Además, la documentación de muchos territorios y áreas se basa en métodos orales y en la historia para constatar la propiedad ancestral, la tenencia de la tierra, el conocimiento tradicional y las leyes consuetudinarias, lo que le añade más complicaciones a la documentación (Gafner-Rojas, 2020; McIvor, 2020).

Aunque hay muchas iniciativas dirigidas localmente que pueden y deben integrarse en los esfuerzos globales (con el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales interesadas), mantener la coherencia en la gestión y el seguimiento de los datos a nivel mundial también tiene sus desafíos, ya que puede resultar difícil incorporar los niveles de

Cuadro 3. Nota sobre la visualización del mapa

Los límites de los TICCA potenciales se han oscurecido en algunos de los mapas. Esto se debe a la existencia de incertidumbre sobre los límites y en asegurar que todos los datos de la capa base de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (WWF et al., 2021) se recopilaron en conformidad a su derecho de proporcionar o negar su consentimiento libre, previo e informado. Debido a estas limitaciones, estos mapas no deben utilizarse como medio para identificar estas áreas como TICCA.

Los límites se han difuminado mediante la intersección de los conjuntos de datos con una malla de 1 grado y aumentando la superficie en cada celda de la malla en 1 grado. Cada celda está cubierta hasta cierto punto por el conjunto de datos que representa. Aunque cada celda de malla no esté completamente cubierta por el conjunto de datos, se visualiza de esta manera para difuminar el límite y, por lo tanto, visualmente se sobreestima la cobertura.

En los mapas que muestran el solapamiento entre dos conjuntos de datos, a veces el límite se muestra sin celdas de malla, para no mostrar los contornos de los TICCA potenciales en los mapas. Solo muestra la extensión de la capa de TICCA potenciales que se superpone con el segundo conjunto de datos.

⁹ Áreas del mundo (según Dinerstein et al. 2020) cuya conservación revertiría una mayor pérdida de biodiversidad, evitaría las emisiones de CO₂ derivadas del cambio de uso de las tierras y mejoraría la eliminación natural de carbono.

¹⁰ Esta meta está siendo negociada por las partes del CDB y será sucesora de la Meta 11 de Aichi, focalizándose en las redes de áreas protegidas y conservadas.

¹¹ El propósito de la revisión por pares de los datos de los TICCA es (1) plantear cualquier duda con respecto a los datos o cómo se recopilaron, incluidas las cuestiones de consentimiento libre, previo e informado, (2) verificar la precisión de los datos y (3) comprobar la consistencia de las definiciones. En términos más generales, las redes de revisión por pares de los TICCA deberían desempeñar un papel de apoyo importante para el autofortalecimiento tanto dentro de las propias comunidades guardianas TICCA como entre ellas, y para facilitar el apoyo mutuo (UNEP-WCMC, 2020).



diversidad y complejidad existentes tanto a escala local como nacional (Hirt, 2012; Reid et al., 2020; WWF et al., 2021). El informe WWF et al. (2021) ha sido el primero en mapear la extensión global de las tierras resguardadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales utilizando los mejores conjuntos de datos disponibles. Sin embargo, la falta de datos disponibles para muchos lugares implica que el conjunto de datos producido sea un cálculo estimado por debajo de la realidad.

Métodos

Este informe presenta una serie de análisis geográficos globales, que utilizan una capa espacial estimada de los TICCA potenciales creada específicamente para su uso en este informe y que se basa en el conjunto de datos creado en WWF et al. (2021) (consultar los métodos detallados en el Anexo 2). A pesar de que el método utilizado para crear esta capa espacial posee limitaciones (ver el Anexo 1), logra estimar la extensión de los TICCA basada en los datos proporcionados por el Registro TICCA, socios de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA (una iniciativa gestionada por el Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM, implementado por el PNUD), LandMark (2020), Garnett et al. (2018), Conservation International (2020), la Iniciativa Protected Planet y el Registro TICCA¹². Este análisis se enfoca solamente en el medio terrestre, debido a deficiencias en la calidad y accesibilidad a los datos disponibles para el medio marino. Se complementa con una revisión exhaustiva de publicaciones relacionadas para proporcionar contexto tanto a los propios análisis como a la discusión de los resultados.

Generación de la capa de TICCA potenciales

Se utilizó una combinación de conjuntos de datos para estimar la capa espacial de TICCA potenciales. En primer lugar, se utilizó la capa espacial de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales creada para WWF et al. (2021). Esta capa espacial es una combinación de conjuntos de datos donde los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tienen la propiedad o la autoridad de gobernanza sobre las tierras. Se superpone en cierta medida con 132 países y territorios.

En segundo lugar, para identificar las áreas que podrían ser TICCA potenciales, se cruzó con áreas de baja modificación humana extraídas de la capa Global Human Modification (GHM) (Kennedy et al., 2018), que se utilizó como una aproximación de buen estado ecológico. Los TICCA potenciales se identificaron de

esta manera asumiendo que las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que se encuentran en buenas condiciones ecológicas probablemente cumplirán al menos dos de las tres características de un TICCA, concretamente, la gobernanza por parte de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y los buenos resultados en la conservación (ver el Cuadro 1).

El paso final consistió en añadir los TICCA documentados (conocidos) a la capa espacial. Estos datos se obtuvieron de dos fuentes fundamentales: (1) el Registro TICCA (67 registros); y (2) los socios de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA (52 registros). En total, se añadieron 119 TICCA conocidos a la capa de TICCA potenciales. La capa de los TICCA potenciales final se superpuso, en cierta medida, con 113 países y territorios. Aunque esta capa contiene una pequeña cantidad de TICCA conocidos es referida como la capa de TICCA potenciales. Ver la Figura 1 para observar la diferencia entre la capa espacial de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales generada para WWF et al. (2021) y la capa de TICCA potenciales generada en este análisis (ver también el Cuadro 3 acerca de la visualización de los mapas).

Determinación de las superposiciones espaciales entre los TICCA potenciales y otros conjuntos de datos

Para calcular el área de superposición, se realizaron intersecciones espaciales de la capa de los TICCA potenciales con los diversos conjuntos de datos globales¹³, dichos datos se enumeran con breves descripciones en el Cuadro 4 y con descripciones completas y limitaciones en el Anexo 1. Debido a los numerosos casos de áreas protegidas y conservadas que se superponen con los TICCA (ver el Cuadro 5 más adelante en este documento) este análisis diferencia los resultados dividiendo la capa de TICCA potenciales en áreas que están cubiertas y que no están cubiertas por áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada. Las áreas protegidas y conservadas cuyo registro indicaba el gobierno por parte de los Pueblos Indígenas o las comunidades locales se incluyeron en la capa de los TICCA potenciales. Las consideraciones enumeradas en el Cuadro 5 deben tenerse en cuenta al interpretar los resultados.

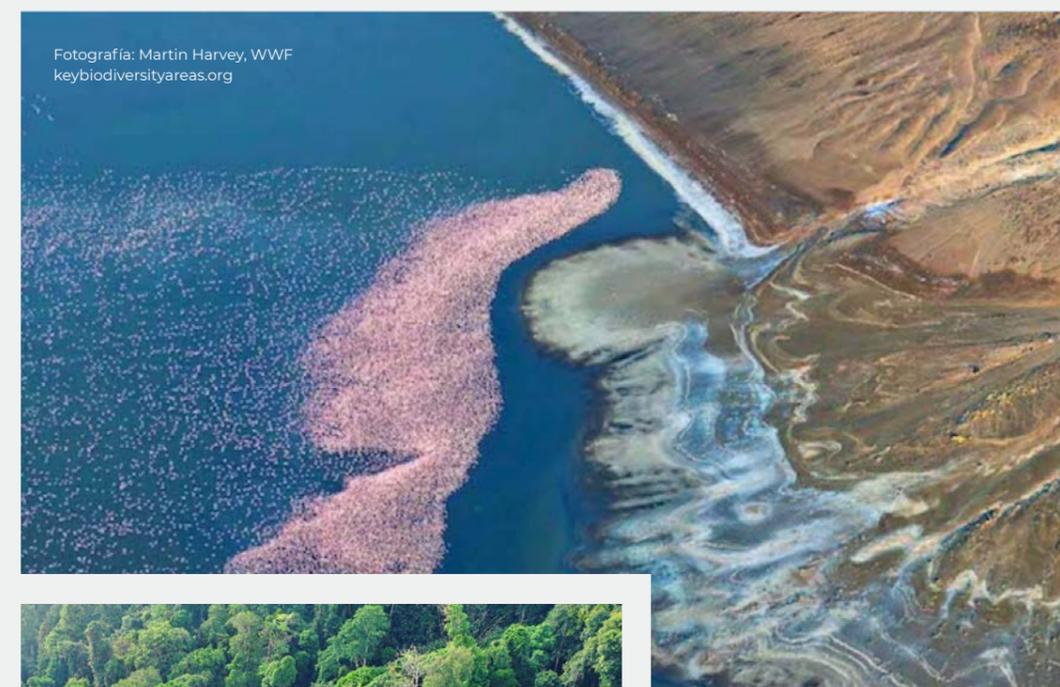
¹² Consulte la Tabla 1 en el Anexo 1 para obtener descripciones completas de todos los conjuntos de datos utilizados, incluyendo su contenido, sus limitaciones y sus citas. Consulte el Anexo 2 para conocer los métodos detallados.

¹³ Un refinamiento de los datos, como establecer escalas nacionales o locales, podría mejorar aún más la comprensión, pero se encontraba fuera del foco de este análisis global.

Cuadro 4. Esquema visual de los conjuntos de datos globales que se combinaron con la capa de los TICCA potenciales

Áreas clave para la biodiversidad:

Sitios de importancia para la persistencia de la biodiversidad global (UICN, 2016). Se han identificado más de 16 000 en entornos terrestres, marinos y de agua dulce en todos los países del mundo (BirdLife International, 2020). Estas áreas comprenden, entre otras, sitios de la Alianza para la Extinción Cero y áreas importantes para las aves y la biodiversidad (UICN, 2016).



► Índice de Potencial de Desarrollo (DPI, por sus siglas en inglés) acumulativo:

Este índice es un mapa de presiones acumuladas por el desarrollo creado mediante la combinación de Índices de Potencial de Desarrollo (DPI, por sus siglas en inglés) publicados anteriormente (Oakleaf et al., 2019) para las energías renovables (energía termosolar, solar fotovoltaica, eólica, hidroeléctrica), los combustibles fósiles (carbón, petróleo y gas, convencionales y no convencionales), la minería (metálica, no metálica), la agricultura (cultivos, expansión de biocombustibles) y un mapa de presiones urbanas basado en proyecciones del crecimiento urbano global de 2020 a 2050 (Zhou et al., 2019).

Cuadro 4.

Sitios de Patrimonio Mundial (naturales y mixtos):
 La lista del Patrimonio Mundial comprende 1121 sitios de Valor Universal Excepcional (UICN, 2021); En este análisis se utilizaron 249 sitios naturales y mixtos.



Elefante bebé, Sitio trinacional de Sangha. Fotografía: Andreea Turkalo whc.unesco.org/en/list/1380



Fotografía: Jacob Balzani Lööv

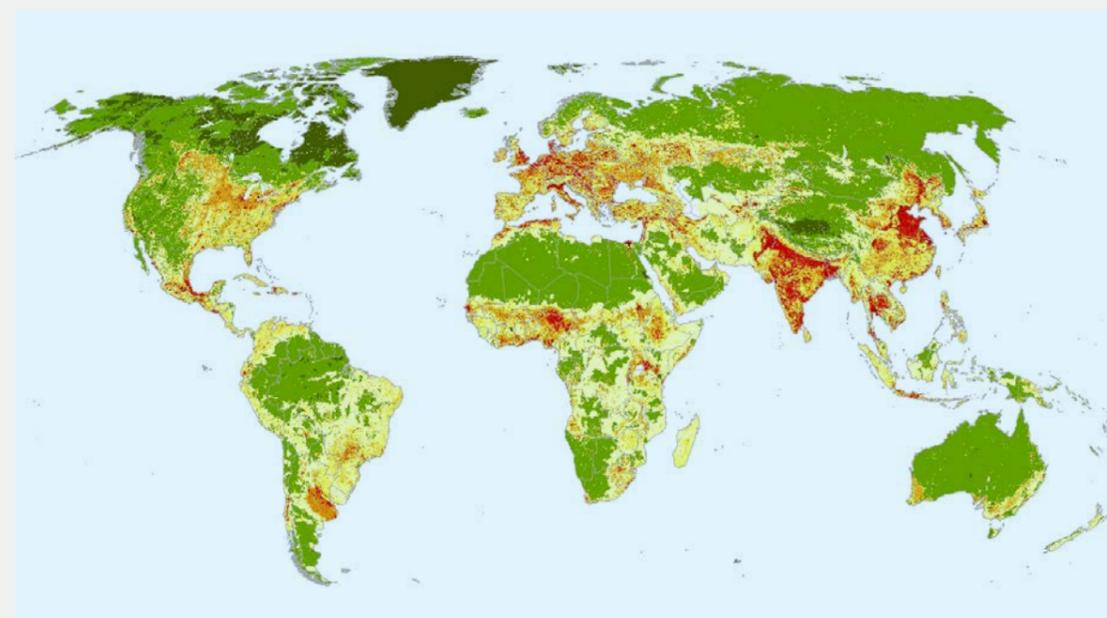
Paisajes forestales intactos:

Un paisaje forestal intacto es un mosaico continuo formado por bosques y ecosistemas naturalmente sin árboles, que no presentan signos de actividad humana detectable de forma remota y que abarcan un área mínima de 500 km². Son lo suficientemente grandes para nutrir toda la biodiversidad nativa y son cruciales para el almacenamiento de carbono y la regulación de los regímenes hidrológicos, así como otras funciones del ecosistema (Potapov et al., 2017).



Informe Global Safety Net:
 Áreas terrestres consideradas esenciales para la biodiversidad y la resiliencia climática, generando un “proyecto” para salvar la vida en la Tierra según Dinerstein et al., 2020. Cubren el 50 % de la superficie terrestre mundial y (según los autores) su conservación podría evitar el avance de la pérdida de biodiversidad, prevenir las emisiones de CO₂ derivadas del cambio de uso de las tierras y mejorar la eliminación natural de carbono.

Bosques húmedos puertorriqueños. Fotografía: Gregoire Dubois www.globalsafetynet.app



Modificación humana:

La capa Global Human Modification (GHM) proporciona una medida de la condición ecológica de las tierras a nivel mundial (con una resolución de 1 km, en el 2016) basado en el grado de modificación humana debido a actividades que varían desde los asentamientos humanos y la agricultura, hasta el transporte, la minería y la producción de energía (Kennedy et al. 2018). Se seleccionaron niveles bajos de GHM siguiendo a Kennedy et al. (2018) y se combinaron los datos con la capa de tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.

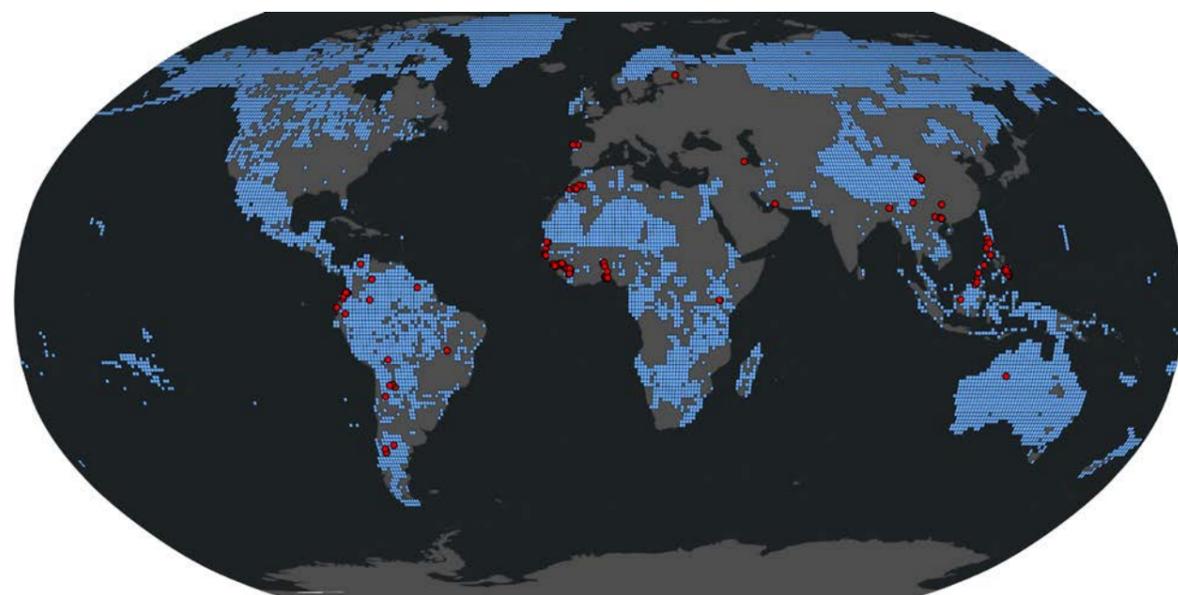
Parte II

Hallazgos

Según WWF *et al.* (2021), las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales cubren al menos 43 millones de km², lo que representa un tercio (32 %) de la superficie terrestre del mundo. Se ha comprobado que coinciden en cierta medida con 132 países y territorios. Este análisis se basa en ello para detectar el solapamiento específico que existe entre los TICCA potenciales (es decir, las tierras de

los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en buenas condiciones ecológicas) y las áreas relevantes para la biodiversidad, los paisajes forestales intactos y las áreas consideradas de importancia mundial para el almacenamiento de carbono y la resiliencia climática. Además, destaca qué proporción de estas áreas no está incluida todavía en las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada.

Sección 1: Cobertura global de los TICCA potenciales



Distribución de los TICCA potenciales a nivel mundial, escala de las celdas de malla aumentada en 1 grado para difuminar los límites

■ TICCA potenciales • TICCA conocidos

Hallazgos principales y sus implicaciones

Este análisis presenta que los TICCA potenciales conforman al menos 28 millones de km², lo que es más de una quinta parte (21 %) de la superficie terrestre del mundo (ver la Figura 2) y un área con el tamaño aproximado de África. Se superponen en cierta medida con al menos 113 países y territorios, y con los 14 biomas del mundo.

Figura 2. Distribución estimada de los TICCA potenciales a nivel mundial basada en los datos disponibles, escala de las celdas de malla aumentada en 1 grado para ocultar los límites específicos. Los puntos rojos representan las ubicaciones reales de los TICCA conocidos que han sido autoinformadas por los guardianes de los TICCA. Las áreas de color gris oscuro son áreas de tierras que no están cubiertas por TICCA potenciales según el análisis. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA.

Además, el 83 % (23 millones de km²) de la extensión de los TICCA potenciales se encuentra fuera de las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada. Esto equivale al 17 % de la superficie terrestre siendo protegida únicamente por los TICCA potenciales (es decir, esta superficie no está tampoco incluida en las áreas protegidas y conservadas por el gobierno estatal o privado).

Este análisis también muestra que el 14 % de la superficie terrestre está incluida en las áreas protegidas y conservadas de gestión estatal o privada juntas, por lo que la cobertura estatal por sí sola sería menos del 14 % de la tierra del mundo¹⁴. Por lo tanto el hallazgo respalda estimaciones previas (por ejemplo, en **Kothari et al., 2012**) de que los TICCA podrían conformar un área igual o mayor que las áreas protegidas estatales.

Estos análisis, junto con otros como el **RRI (2020b)**, muestran que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales contribuyen considerablemente a la conservación de la naturaleza en todo el mundo.

Reconocer y apoyar sus derechos apropiadamente, incluyendo sus tierras, territorios y recursos colectivos, reforzaría las capacidades de sus guardianes para mantener sus TICCA a largo plazo, así como para reaccionar ante amenazas como las actividades industriales. El reconocimiento legal y la protección de las tierras y los territorios colectivos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales es una de las formas más equitativas, confiables y eficientes para asegurar una gestión sostenible de la tierra (**RRI, 2020c**; ver también **Ban et al., 2020**; **Oktavia et al., 2018**; **Rist et al., 2019**).

La siguiente sección detalla cómo esta inclusión potencial de los TICCA podría contribuir a la meta propuesta por el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 sobre áreas protegidas y conservadas, incluyendo cómo los TICCA potenciales ya contribuyen a la conservación de las áreas, ya sea se encuentren tanto dentro como fuera del régimen de protección y conservación de la gestión estatal o privada.

Sección 2: Los TICCA potenciales y el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020

Durante el año 2021, las partes del CDB se encuentran negociando el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 (**CBD, 2020**). Este será el sucesor del Plan Estratégico para la Biodiversidad 2011-2020 y las Metas de Aichi asociadas, y se espera que sea adoptado en la 15ª reunión de la Conferencia de las Partes del CDB. El borrador del proyecto incluye 20 objetivos y la meta 2 se centra en la conservación basada en áreas, incluyendo el porcentaje de cobertura (entre otros aspectos) de las áreas protegidas y otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (abreviado como «áreas conservadas» en este análisis) (**CBD, 2020**). Dado que los TICCA potenciales conforman más de una quinta parte (21 %) de la superficie terrestre, podrían desempeñar un papel importante en la consecución de algunos aspectos de este objetivo si los Pueblos Indígenas y las comunidades locales guardianes desearan ser reconocidos de esta manera, y si son debidamente reconocidos y apoyados para hacerlo¹⁵.

Los resultados del Informe Protected Planet (**UNEP-WCMC, UICN & NGS, 2021**) indican los avances realizados en los últimos diez años en cuanto a la expansión de la red mundial de áreas protegidas y conservadas de acuerdo con la Meta 11 de Aichi en el

Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. Sin embargo, el informe también destaca las brechas significativas que hay en la representación ecológica, la conectividad y la cobertura de las áreas de importancia para la biodiversidad. Además, todavía no existen datos suficientes para evaluar plenamente si las áreas protegidas y conservadas del mundo dan, en general, resultados de conservación positivos y eficaces, ni si están gobernadas de manera equitativa. Dentro del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020, existe un debate activo sobre la conservación equitativa y las posibles implicaciones para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales cuyos derechos y formas de vida podrían verse perjudicados si el marco se implementase mediante regulaciones de áreas

¹⁴ Se utilizó la versión de enero de 2021 de la Base de Datos Mundial sobre Áreas Protegidas (WDPA, por sus siglas en inglés) de la Iniciativa Protected Planet y la base de datos mundial sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en área (WD-OECM, por sus siglas en inglés), sin contar las áreas bajo la gobernanza de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.

¹⁵ Incluye el apoyo para autoinformar los datos acerca de sus TICCA (con consentimiento libre, previo e informado) a la Iniciativa Protected Planet para que sus TICCA sean considerados en el rastreo del progreso hacia los objetivos de conservación basados en áreas.

protegidas y conservadas centradas en lo estatal o excluyentes (por ejemplo, **Agrawal et al., 2020**). Esto es de particular preocupación ya que muchas áreas protegidas existentes ya se superponen con los TICCA (ver el Cuadro 5).

Como se indicó en otra fuente (**ICCA Consortium, 2021d; Participants of the Thematic Workshop on Human Rights in the Post-2020 Global Biodiversity Framework, 2021**), la ausencia de referencias a los derechos humanos o a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales específicamente en la Meta 2 genera preocupaciones acerca de la potencialidad que tiene esta meta de agravar los impactos negativos de las medidas de conservación sobre las comunidades (**Tauli-Corpuz et al., 2020**) y consolidar aún más las desigualdades dentro del régimen de conservación global. El objetivo propuesto «30x30» (**CBD, 2020**) y las propuestas de conservación relacionadas basadas en área como «Half Earth» (**Locke, 2014; Wilson, 2016**) han sido objeto de debates y críticas por parte de la academia y también en los comentarios de los medios durante los últimos años (por ejemplo, **Büscher et al., 2016; Ellis & Mahrabi, 2019**). Aunque la mayoría de los debates académicos se han centrado en la base

científica de tales propuestas, un creciente coro de críticos está preocupado por las posibles implicaciones en los derechos humanos de la Meta 2 si su lenguaje no se mejora, y si se implementa de manera vertical y excluyente (por ejemplo, **Jonas & Dixon, 2020; Kothari, 2021**). Esto es de especial preocupación para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que podrían ser desalojados, despojados o excluidos de sus tierras y territorios consuetudinarios y colectivos, y criminalizados por sus formas de vida y prácticas culturales, entre otras violaciones a los derechos humanos.

La propuesta de la Meta 2 también podría imponerle una carga desproporcionadamente pesada a la población rural de los países de ingresos bajos y medianos, incrementando problemas debido a la desigualdad geográfica, de clase y económica, y con implicaciones en el principio del derecho internacional sobre las responsabilidades comunes pero diferenciadas¹⁶. Se estima que entre 1,65 mil millones y 1,87 mil millones de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas y comunidades locales viven en áreas importantes para la conservación de la biodiversidad¹⁷, de las cuales 363 millones habitan áreas protegidas ya existentes. Además, las personas en países de ingresos altos representan

solo el 9 % de la población total que habita en áreas importantes para la conservación de la biodiversidad a nivel mundial (**RRI, 2020c**). El mismo informe estima que el costo financiero de reubicar al 1 % de las personas que habitan en áreas importantes para la conservación de la biodiversidad de un país es mayor que el costo de reconocer todos los derechos de tenencia en esa jurisdicción¹⁸. Los derechos humanos y la equidad son, por tanto, áreas urgentes y críticas que mejorar en el borrador cero del marco posterior a 2020, con reconocimiento de las tierras y los territorios colectivos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales como un camino claro y eficaz a seguir (**RRI, 2020c**).

Aunque podría decirse que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales desempeñan un papel crucial en el desarrollo y la implementación de la totalidad del marco posterior a 2020, este análisis se centra en sus posibles contribuciones a la conservación basadas en áreas, específicamente, a la representación y la cobertura ecológica de áreas importantes para la biodiversidad que forman parte de los elementos

clave de la Meta 2. Tanto la representación ecológica como las áreas de importancia para la biodiversidad se pueden medir utilizando conjuntos de datos globales que se utilizan comúnmente en los análisis de las áreas protegidas y conservadas.

¹⁶ El principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas fue reconocido en el Principio 23 de la Declaración de Estocolmo (1972) y consagrado en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) en 1992. Estipula que todos los estados tienen la obligación compartida de enfrentar la destrucción del medio ambiente, pero no atribuye la misma responsabilidad a todos los estados con respecto a la protección del medio ambiente (**CCNUCC, 1992**). es decir, le otorga mayor responsabilidad a los estados que más han contribuido al daño ambiental.

¹⁷ Estas áreas incluyen las áreas protegidas existentes, las áreas clave para la biodiversidad, las áreas silvestres y los escenarios prioritarios. Las áreas protegidas existentes también son áreas importantes para la conservación de la biodiversidad y aún requieren atención, ya que la protección formal no es suficiente para garantizar que la conservación se lleve a cabo de forma efectiva y continua (**RRI 2020c**).

¹⁸ Se utilizó un cálculo conservador del "coste de compensación teórico" solo como un "ejercicio mental" para transmitirle a la comunidad conservacionista los enormes costes de tratar de expandir las áreas protegidas mediante el reasentamiento y la conservación excluyente (**RRI 2020c**).

Cuadro 5 Solapamiento de TICCA con áreas protegidas y conservadas (Adaptado de WWF et al., 2021)

En muchos casos, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales administran sus tierras de manera consistente con la definición de área protegida (**Borrini-Feyerabend et al., 2013**) o área conservada (**CBD, 2018; Jonas et al., 2017**). Sin embargo, ocurre que, aunque los TICCA también cumplan con la definición de área protegida o conservada (si los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que los resguardan decidieron asignarles uno de estos términos), los estados a menudo no formalizan la situación de estas tierras.

En muchos casos, las áreas protegidas bajo diferentes tipos de gobernanza (gubernamental, compartida, privada) han sido asignadas sobre áreas que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales han autodeclarado como TICCA o bajo otra designación que las reconoce como sus tierras y territorios colectivos. Las tierras y los territorios de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales a veces se consideran "adecuados" o priorizados para la protección formal por parte de los gobiernos precisamente porque ellos han conservado y protegido

la naturaleza en estos entornos. Se han asignado áreas protegidas en sus tierras y territorios, y específicamente sobre TICCA de facto, durante muchos años. El proceso de designación a veces se lleva a cabo de una manera que no solo debilita y daña a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, sino que también viola sus derechos e incluso los saca de sus tierras y territorios, y les impide el acceso a sus recursos y su uso (**Stevens et al., 2016; Tauli-Corpuz et al., 2020**). Por ello, la formulación actual de la Meta 2 en el borrador cero del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 es un motivo de gran preocupación.

En otros contextos, designar un área protegida solapada con algún TICCA puede tener poca influencia sobre cómo se gobiernan y gestionan los TICCA, lo que significa que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales son los guardianes de facto (pero no reconocidos). Dado que los contextos nacionales y locales son muy diversos, las relaciones de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales con las áreas protegidas y conservadas varían ampliamente en todo el mundo.

Cuadro 6. El Registro TICCA y la Iniciativa Protected Planet

El Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés) colabora con los guardianes de los TICCA y las organizaciones que los apoyan para documentar los TICCA como parte de un esfuerzo global más amplio por destacar las contribuciones vitales que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales han hecho por la conservación a lo largo de la historia, y que siguen haciendo hoy en día. Apoyar a las comunidades para que envíen sus datos al Registro TICCA y a la Iniciativa Protected Planet proporciona una vía para una mayor concienciación sobre sus contribuciones a la conservación a nivel local e internacional y a la documentación para ayudarlos en la búsqueda del reconocimiento legal y de otro tipo, así como de apoyo dentro de sus países. Tanto el Registro TICCA como la Iniciativa Protected Planet son administrados por el UNEP-WCMC.

Registro TICCA: el Registro TICCA mundial se fundó en 2008 para crear conciencia sobre la relevancia de las prácticas de conservación dirigidas por las comunidades y los Pueblos Indígenas. Es un registro internacional de territorios y áreas autoidentificadas y conservadas por Pueblos

Indígenas y comunidades locales. Los datos del Registro TICCA son proporcionados voluntariamente por los guardianes de los TICCA o a través de las organizaciones que los apoyan con su consentimiento libre, previo e informado. En el momento de redactar este documento, el registro incluía aproximadamente 250 TICCA, pero sigue creciendo cada año, lo que proporciona una base muy necesaria de evidencias para promover el reconocimiento y el apoyo a los TICCA en todo el mundo.

Iniciativa Protected Planet: el Registro TICCA está estrechamente relacionado con la Iniciativa Protected Planet, la plataforma en línea que contiene la Base de datos mundial sobre áreas protegidas (WDPA, por sus siglas en inglés) y la Base de datos mundial sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en área (WD-OECM, por sus siglas en inglés). La Iniciativa Protected Planet se utiliza para hacer un seguimiento del progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible, las Metas Aichi para la diversidad biológica y otros objetivos internacionales. También la utilizan científicos, responsables de la toma de decisiones y empresas que quieren minimizar su impacto al medio ambiente. Almacena información sobre áreas protegidas y conservadas, algunas de las cuales son TICCA.



2.1. Cobertura terrestre de las áreas protegidas y conservadas

Las áreas protegidas y conservadas son un componente importante de los esfuerzos nacionales e internacionales por conservar la naturaleza (Dudley et al., 2018). Dado que la conservación de la naturaleza es una de las características que define a los TICCA, también pueden cumplir con la definición de área protegida o conservada si los Pueblos Indígenas y las comunidades locales guardianes optan por asignarse uno de estos términos (Jonas et al., 2017; UNEP-WCMC, 2020).

La cobertura mundial de áreas protegidas y conservadas se rastrea mediante la **Iniciativa Protected Planet** (ver el Cuadro 6), que proporciona la base para monitorear e informar sobre el progreso hacia las metas internacionales como la **Meta 11 de Aichi para la Diversidad Biológica** y los **Objetivos de Desarrollo Sostenible para 2030 14 y 15**. Sin embargo, solo se han constatado alrededor del 1 % de los datos bajo la gobernanza de Pueblos Indígenas o comunidades locales. Dada esta falta de información, es necesario apoyar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para que documenten y mapeen sus TICCA bajo sus propios términos (Louis et al., 2012; Bryan & Wood, 2015) y los autoinformen (ver los Cuadros 2 y 6), para que la Iniciativa Protected Planet pueda reflejar de mejor modo la diversidad de gobernanza que existe en la realidad. Se han logrado avances a través de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA y la documentación de los TICCA en el Registro TICCA mundial (ver el Cuadro 6).

2.1.1. Hallazgos principales y sus implicaciones

Como se describe en la sección anterior, las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada en el mundo conforman actualmente alrededor del 14 % de la superficie terrestre. Este análisis muestra como más de una cuarta parte (26 %) de esas zonas se superpone con TICCA potenciales (ver la Figura 3).

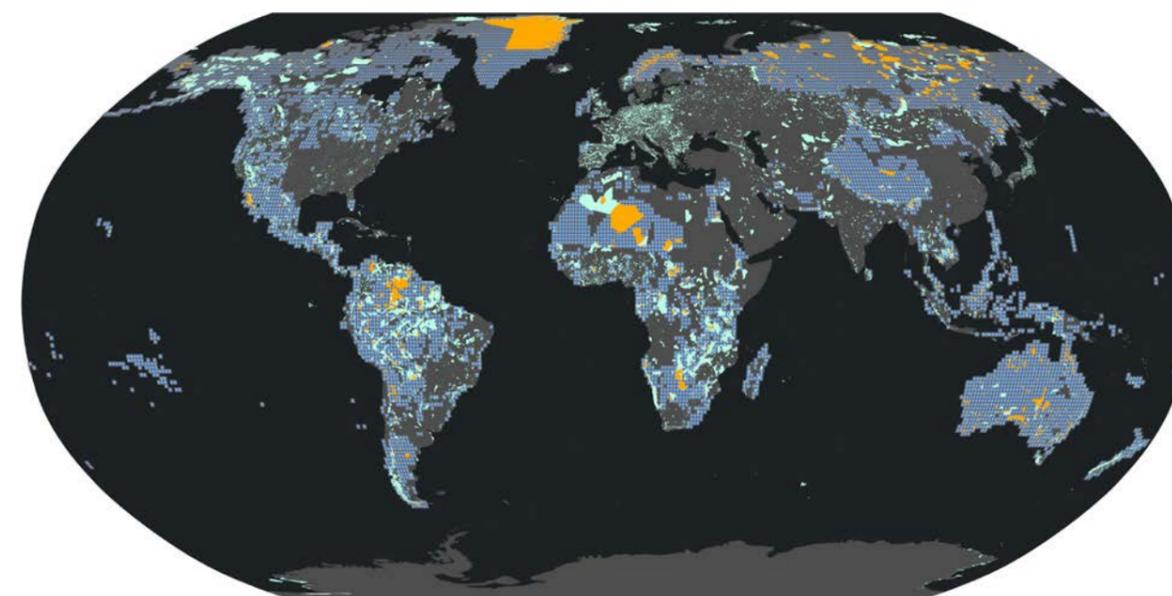
Por un lado, esto subraya el papel clave de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en el mantenimiento de la biodiversidad y la naturaleza dentro de la red de áreas protegidas y conservadas existentes, a pesar de que no necesariamente sean reconocidos de manera formal por hacerlo. Por otro lado, el grado de superposición también destaca las posibles violaciones históricas y continuas de

derechos humanos asociadas con la asignación, gobernanza y gestión de áreas protegidas y conservadas por entidades estatales o privadas en tierras y territorios de Pueblos Indígenas y comunidades locales.

Si los TICCA potenciales fuera de las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada (que cubren el 17 % de la superficie terrestre) fueran reconocidos por sus contribuciones a la conservación de las áreas terrestres protegidas y conservadas gobernadas por estados y organismos privados (que cubren el 14 % del terreno mundial), la superficie total ascendería al 31 % (más de 41 millones de km²). Este es un hallazgo relevante que indica que casi un tercio de la superficie terrestre del mundo podría ya estar cubierta por áreas dedicadas a la conservación o el mantenimiento de la tierra y la naturaleza en buenas condiciones ecológicas a través de una combinación de sistemas legales, de gobernanza y de gestión, implementados a través de entidades estatales, privadas y comunitarias. Sin embargo, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que gobiernan, administran y conservan más de la mitad de estas áreas no son reconocidos ni apoyados actualmente por sus contribuciones a la conservación de la naturaleza. Incluso, en algunos casos, llegan a ser criminalizados por hacerlo, según leyes impuestas y arreglos institucionales por parte de la gestión estatal y privada compartida para las áreas protegidas y conservadas (Tauli-Corpuz et al., 2020).

Por lo tanto, existe una clara oportunidad dentro del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 para no solo reconocer las contribuciones a la conservación de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, sino también para protegerlos proactivamente contra las violaciones a los derechos humanos. El hallazgo anterior se integra para fundamentar que tanto el reconocimiento legal de los derechos humanos en general, como el de las tierras colectivas, los territorios y los sistemas de gobernanza específicamente son componentes primordiales de cualquier objeto de conservación global basado en áreas que incluso podría ayudar a superar el objetivo del 30 % (RRI, 2020c).

Bajo este enfoque, las preocupaciones científicas y políticas sobre cómo lograr los objetivos de conservación basados en áreas en el marco de la Meta 2, ya sea del 30 % o no, podrían ser redirigidas desde los debates acerca de dónde y cómo designar nuevas áreas protegidas y



- Áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada que se superponen con TICCA potenciales
- Áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada que no se superponen con TICCA potenciales
- Extensión de TICCA potenciales, escala de celdas de malla aumentada en 1 grado para difuminar los límites.

Figura 3. Extensión estimada de los TICCA potenciales, ilustra aquellos que se superponen y que no se superponen con las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada. Si bien la escala de las celdas de malla para la extensión de los TICCA potenciales se ha ampliado en 1 grado para desdibujar los límites, las áreas protegidas y conservadas muestran sus límites reales.

conservadas hacia un enfoque concertado y colectivo sobre el reconocimiento y el apoyo adecuados a los esfuerzos para la conservación existentes por parte de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (principalmente a través del reconocimiento legal de sus derechos, especialmente a sus tierras y territorios colectivos y sistemas de gobernanza). Por ello, este análisis ilustra la oportunidad y la necesidad de incorporar explícitamente los derechos humanos, la diversidad de gobernanza y la equidad en el objetivo, de modo que su implementación garantice el respeto a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales como titulares de derechos y asegure la toma de responsabilidades por parte de los gobiernos, las organizaciones conservacionistas y los actores privados como titulares de obligaciones. Apoyar a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales para que documenten y mapeen sus territorios y áreas bajo sus propios términos (ver el Cuadro 2) resultaría funcional y las organizaciones de conservación y otras entidades podrían ofrecer ayuda útil para ello.

2.2. Representatividad ecológica

En el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, la Meta 11 de Aichi demandaba una red de áreas protegidas y conservadas ecológicamente representativas, que a menudo se interpreta en el sentido de que el objetivo de cobertura del 17 % debe aplicarse a cada una de las ecorregiones terrestres del mundo¹⁹ (y al 10 % de cada ecorregión marina). Alcanzar este objetivo ayudaría a proporcionar cierta protección a la diversidad total de la vida en la Tierra. Aunque la red mundial de áreas protegidas y conservadas cubre una muestra de ecorregiones más representativa que hace 10 años, más de la mitad de las ecorregiones terrestres aún no alcanzan una cobertura del 17 % y algunas no

¹⁹ La clasificación más común para las regiones biogeográficas son las ecorregiones, las cuales son unidades de tierra, océano o agua dulce que comparten las mismas características biológicas (Olson et al., 2001; Dinerstein et al., 2017).

tienen ninguna cobertura (UNEP-WCMC, UICN & NGS, 2021). El presente análisis geográfico es un primer paso para comprender cómo los TICCA podrían estar contribuyendo a la representación ecológica fuera de la red actual de áreas protegidas y conservadas.

2.2.1. Hallazgos principales y sus implicaciones

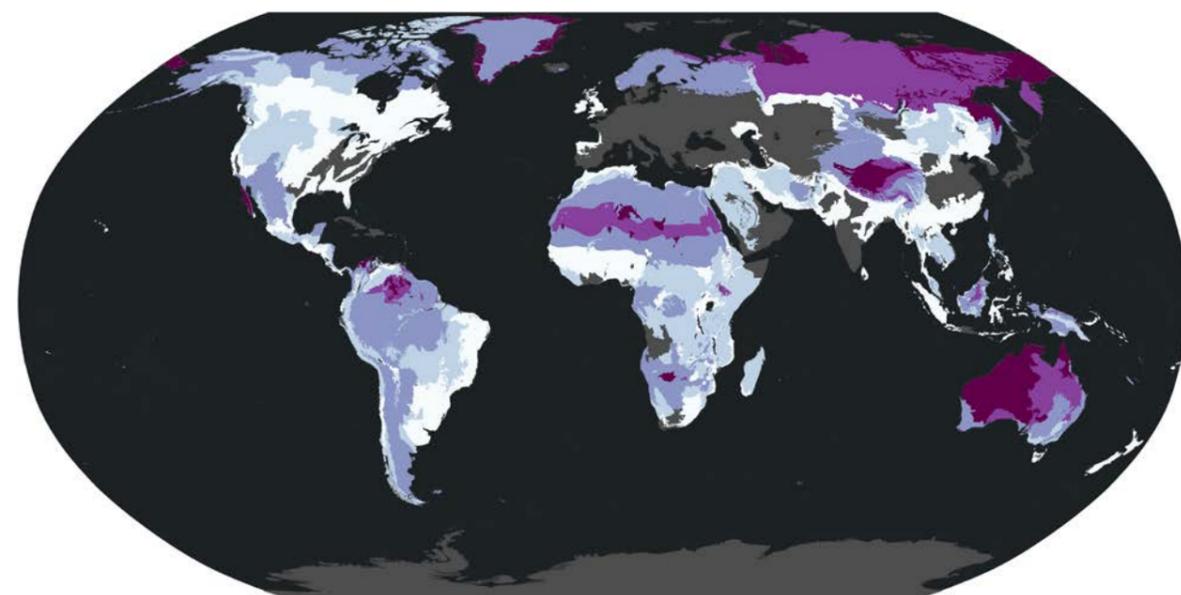
Los TICCA potenciales coinciden hasta cierto punto con 561 (66 %) de las 847 ecorregiones terrestres mundiales existentes (incluidas rocas y hielo). Dentro de esto, casi una quinta parte de las ecorregiones cumplen con la meta de superficie del 17 % aplicada a áreas protegidas y conservadas, 70 están cubiertas en más del 50 % y 38 están cubiertas en más del 75 % (ver la Figura 4).

A pesar de que parte de estas áreas ya está cubierta por áreas protegidas y conservadas administradas de forma estatal o privada, en muchos casos los TICCA potenciales brindan cobertura fuera de dichas áreas. Por ejemplo, la superficie estimada de TICCA potenciales en 94 de las ecorregiones no se superpone en absoluto con las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada. Esto indica que los TICCA

potenciales pueden desempeñar un papel importante para asegurar la representación de las ecorregiones conservando partes de estas ecorregiones concretas que actualmente (según los datos disponibles) no están cubiertas por las áreas protegidas y conservadas administradas de forma estatal o privada.

2.3. Áreas de importancia para la diversidad biológica

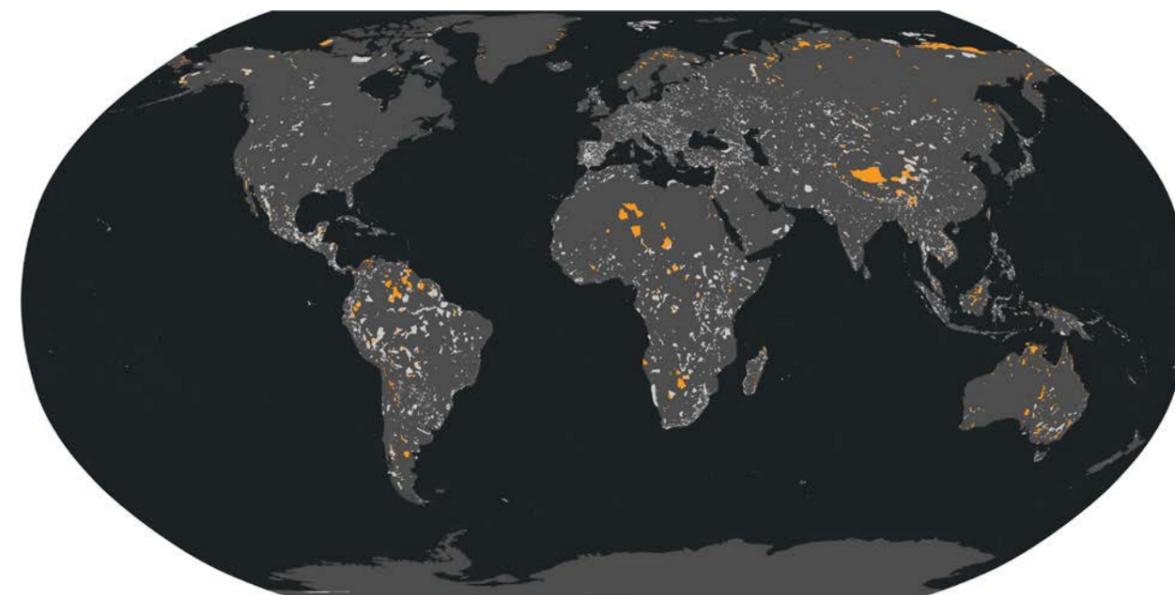
El conjunto de datos global más completo y comúnmente utilizado para medir la cobertura de las áreas de importancia para la diversidad biológica es la Base de datos mundial de áreas clave para la biodiversidad (BirdLife International, 2020). Son sitios de importancia para la persistencia de la biodiversidad a nivel mundial²⁰ (UICN, 2016). y más de 16 000 de ellos han sido identificados en ambientes terrestres, marinos y de agua dulce, con cobertura en todos países de todo el mundo (BirdLife International, 2020). Incluyen sitios pertenecientes a la Alianza para la Extinción Cero y a áreas importantes para las aves y la biodiversidad (UICN, 2016). En la



Porcentaje de cobertura de los TICCA potenciales en las ecorregiones terrestres del mundo

>0 - 1%
 >1 - 10%
 >10 - 50%
 >50 - 75%
 >75 - 100%

Figura 4. Porcentaje de cobertura de los TICCA potenciales en las ecorregiones terrestres del mundo. Al aumentar el porcentaje, aumenta la cobertura de TICCA potenciales en esa ecorregión. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA.



Extensión de las KBA terrestres que se superponen con TICCA potenciales
 Extensión de las KBA terrestres que no se superponen con TICCA potenciales

Figura 5. Extensiones en las que coinciden las áreas clave para la biodiversidad (KBA, por sus siglas en inglés) con los TICCA potenciales. Se muestran los límites precisos de la superposición, ya que los límites originales de los TICCA potenciales no son discernibles. No se debe suponer que las áreas sin cobertura carecen de TICCA.

actualidad, solo una quinta parte (19,9 %) de las áreas clave para la biodiversidad en zonas terrestres y aguas continentales están completamente cubiertas por áreas protegidas y conservadas (bajo cualquier tipo de gobernanza), y una tercera parte (33,6 %) de los sitios no están cubiertos en absoluto (UNEP-WCMC, UICN & NGS, 2021). Las áreas clave para la biodiversidad que no están incluidas en las redes de áreas protegidas y conservadas deben salvaguardarse para garantizar la persistencia de los elementos de la biodiversidad para los que son importantes, por ejemplo, a través de la designación de áreas protegidas nuevas o expandidas, del reconocimiento de las áreas protegidas y conservadas nuevas o existentes, o a través de los mecanismos políticos a gran escala que procedan. Los TICCA pueden ser relevantes para estas tres opciones.

2.3.1 Hallazgos principales y sus implicaciones

Este análisis demuestra que los TICCA potenciales cubren al menos una quinta parte (22 %) de la extensión²¹ de las áreas clave para la biodiversidad identificadas actualmente en la superficie terrestre

(ver la Figura 5). Si los TICCA se gestionan de manera que beneficien a las especies, los ecosistemas y otros aspectos de la biodiversidad para los que se han identificado las áreas clave para la biodiversidad (UICN, 2016), podrían desempeñar un papel importante en la conservación de la biodiversidad en un número significativo de sitios. Por definición, los TICCA se gobiernan de maneras que consiguen resultados positivos para la conservación a nivel del sitio donde se encuentran, por lo que este hallazgo muestra que estas acciones a nivel del sitio podrían, de hecho, contribuir a la persistencia de la biodiversidad a nivel mundial más allá de los límites locales de su TICCA.

²⁰ Siempre que sea posible, el proceso de aplicación de la norma para las áreas clave para la biodiversidad debe dirigirse a nivel nacional con la participación de las partes interesadas locales pertinentes. Es posible que algunos países o regiones también deseen aplicar los criterios con umbrales menos estrictos para identificar los sitios de importancia nacional o regional (UICN, 2016).

²¹ En este análisis se examinó la extensión total (el área) de superposición en lugar de la superposición por sitio individual, que fue el método utilizado en otros análisis citados.



Además, más de la mitad (52 %) de la extensión de las áreas terrestres clave para la biodiversidad no forma parte actualmente de las áreas protegidas y conservadas de gestión estatal o privada. Se muestra que los TICCA potenciales cubren una quinta parte (20 %) de esta área. Esto significa que los TICCA potenciales ya contribuyen significativamente *de facto* a la protección y conservación de las áreas clave para la biodiversidad no incluidas en la red de áreas protegidas y conservadas de gestión estatal o privada, lo que

destaca aún más su importante papel en la conservación a nivel mundial.

Es importante destacar que los datos actuales sobre las áreas clave para la biodiversidad pueden haber subestimado significativamente su extensión real, ya que las áreas no han sido identificadas de manera integral en todos los grupos taxonómicos, los ecosistemas y los sitios de integridad ecológica. En particular, los sitios cuya

integridad ecológica califica bajo el “criterio C” de las áreas clave para la biodiversidad podrían tener más probabilidades de superponerse con los TICCA, aunque las pautas para identificar los sitios bajo este criterio todavía estén en proceso de desarrollo. Esto significa que los TICCA podrían estar haciendo una contribución real aún mayor a la conservación de las áreas clave para la biodiversidad de lo que sugiere este análisis.

El enfoque de la siguiente sección de este análisis se aleja de los objetivos de conservación basados en áreas globales, en cambio se centra en el papel de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en la gestión y conservación de los paisajes forestales intactos y de los bosques de manera más amplia, incluida la forma en que su historia y su modo tradicional de gestión pueden reducir los casos de incendios forestales; destaca el valor que tiene la protección de los bosques y sus guardianes en la prevención de una mayor deforestación y del colapso climático asociado, y observa la superposición entre los TICCA potenciales y las áreas que podrían ayudar a prevenir una mayor pérdida de biodiversidad, evitar las emisiones de CO₂ procedentes del cambio de uso de la tierra y mejorar la eliminación natural de carbono.

Fotografía: Roshni Lodhia



Sección 3: TICCA potenciales, bosques y estabilización del clima

Existe un creciente reconocimiento internacional del papel que desempeñan las comunidades dependientes de los bosques en la conservación de los bosques más importantes del mundo (por ejemplo, **FAO & FILAC, 2021**, en el contexto de América Latina). En la Cumbre Global de Acción Climática a finales de 2018, un grupo de 17 fundaciones filantrópicas se comprometió a apoyar con más de \$ 459 millones de dólares estadounidenses hasta 2022 a soluciones contra el cambio climático relacionadas con el ámbito terrestre, incluyendo la conservación y restauración de bosques, así como el reconocimiento de los derechos a la tierra colectiva de los Pueblos Indígenas y las comunidades tradicionales (**Mongabay, 2018**). Sin embargo, muchas comunidades se encuentran en resistencia activa contra las amenazas externas a sus bosques y en la búsqueda de asegurar los derechos a la tierra, así como conseguir financiamiento y respeto por sus sistemas de conocimiento Indígenas y locales (**Guardians of the Forest, 2021**).

Muchos de los bosques que se encuentran dentro de las tierras de los Pueblos Indígenas se consideran extensiones de bosque intacto, importantes para la biodiversidad y el almacenamiento de carbono. Un

estudio que abarca 50 países ha demostrado que al menos un tercio (36 %) de los paisajes forestales intactos se encuentran dentro de las tierras y territorios de los Pueblos Indígenas, y solo el 12 % de la extensión de los paisajes forestales intactos está incluido actualmente en áreas protegidas (de todos los tipos de gobernanza) (**Fa et al., 2020**). El mismo estudio mostró que la tasa de pérdida de paisajes forestales intactos (en gran parte debido a la tala industrial, la expansión agrícola, los incendios y la extracción de minerales y recursos) es considerablemente más baja en las tierras Indígenas, aunque estos bosques aún sean vulnerables a la tala y a otras amenazas.

3.1. Paisajes forestales intactos

Potapov et al., 2017 definen un paisaje forestal intacto como un mosaico continuo formado por bosques y ecosistemas naturalmente libres de árboles que no presentan signos de actividad humana detectable de forma remota y que abarcan un área mínima de 500 km². Son lo suficientemente grandes para nutrir toda la biodiversidad nativa y son cruciales para el almacenamiento de carbono y la regulación de los regímenes hidrológicos, así como otras funciones del ecosistema (**Potapov et al., 2017**).

El uso de recursos a pequeña escala y para la subsistencia por parte de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales puede no ser “detectable” de forma remota; no obstante, sucede en la realidad. Algunas modificaciones que realizan los Pueblos Indígenas y las comunidades locales pueden mejorar el medio ambiente, proteger la biodiversidad y brindar servicios ambientales (**IPBES, 2019**). Además, resulta cuestionable valorar cuán “intacto” o “natural” se puede considerar cualquier zona terrestre, incluso cuando hace 12 000 años casi tres cuartas partes de la tierra del mundo estaban habitadas y alteradas por los seres humanos, incluyendo más del 95 % de los bosques templados y el 90 % de los bosques tropicales (**Ellis et al., 2021**). Con estas consideraciones en mente, el presente análisis estudia la superposición espacial de los TICCA potenciales y el conjunto de datos de los paisajes forestales intactos.



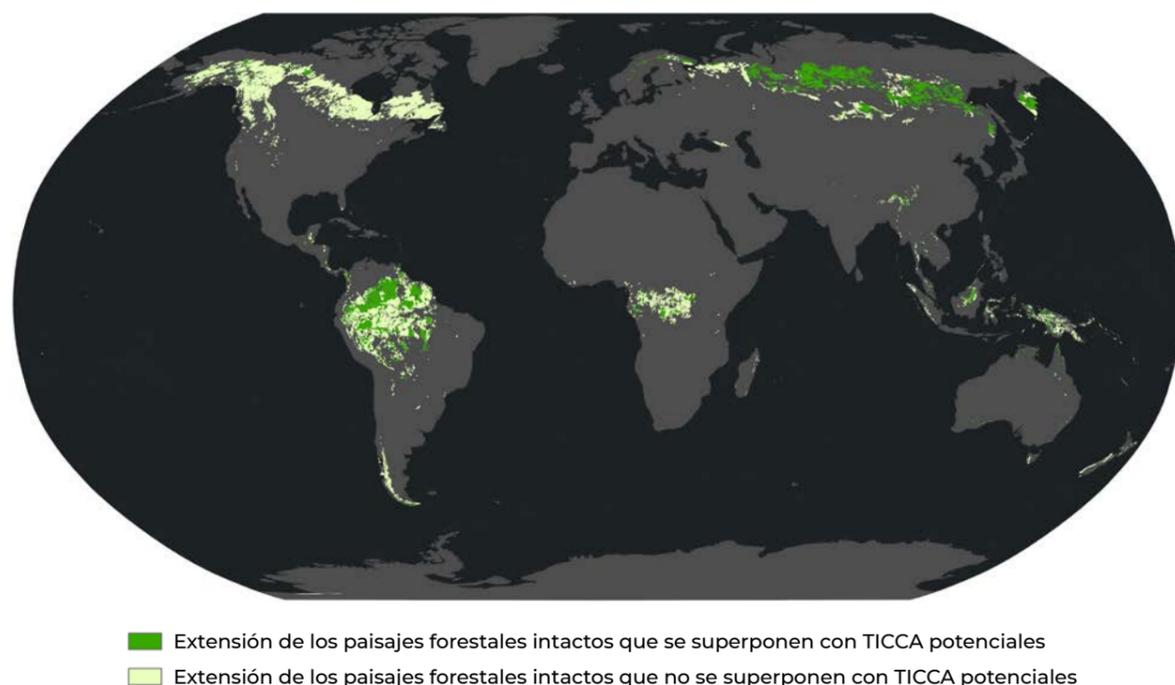


Figura 6. Extensión de los paisajes forestales intactos que se superponen con TICCA potenciales. Se muestran los límites precisos de la superposición, ya que los límites originales de los TICCA potenciales no son discernibles. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA.

3.1.1. Hallazgos principales y sus implicaciones

Este análisis muestra que los TICCA potenciales cubren al menos un tercio (33 %) de la extensión global de los paisajes forestales intactos (ver la Figura 6), donde el 79 % no se encuentra incluido en las áreas protegidas y conservadas administradas de forma estatal o privada. La forma en que los Pueblos Indígenas viven y utilizan el paisaje forestal intacto con un impacto negativo limitado se evidencia a través del hecho de que la tasa de pérdida de este paisaje es menor en las áreas de tierras de Pueblos Indígenas que en otras áreas. Esto se ilustra claramente a escala nacional en **Schleicher et al. (2017)** quienes documentaron que, en la Amazonía peruana, los territorios Indígenas evitaron la degradación forestal con mayor eficacia que las áreas protegidas (**FAO & FILAC, 2021**). Además de reducir la degradación forestal, la ordenación de las tierras Indígenas también reduce el riesgo de incendios forestales, como demuestran estudios realizados en regiones de Brasil y América Latina que tienen menos incendios forestales en áreas Indígenas que en áreas protegidas (**Nelson & Chomitz, 2011**).

Los bosques también son importantes sumideros de carbono y que su existencia continúe es fundamental para mitigar el impacto del colapso climático (**Diele-Viegas & Rocha, 2020; Lyons et al., 2020**). En **Walker et al., (2020)**, se muestra que los territorios Indígenas en casi todos los países estudiados representan una mayor densidad de carbono en comparación con todos los demás usos de la tierra, y la deforestación y las consiguientes pérdidas de carbono fueron visiblemente menores en los países con alguna forma de reconocimiento de los derechos Indígenas. Esto muestra que la gobernanza Indígena de los territorios puede ser un mecanismo potencial importante para lograr los objetivos globales de reducción de las emisiones de carbono. Por ejemplo, la gobernanza Indígena de la selva amazónica en Ecuador, Brasil, Colombia y Bolivia se correlaciona con la reducción de la deforestación y, en consecuencia, la reducción de las emisiones de carbono de los bosques (**Blackman & Veit, 2018**). Por el contrario, la falta de reconocimiento de los derechos de los Pueblos Indígenas, sus sistemas de gobernanza y la tenencia de la tierra, y las amenazas industriales persistentes como la minería, la ingeniería agroforestal

y la ganadería extensiva son factores que contribuyen a la pérdida de los bosques en los territorios Indígenas (**Constantino et al., 2018; Diele-Viegas & Rocha, 2020**).

3.2. Incendios y gobernanza de los bosques

Los incendios forestales no son un fenómeno nuevo en muchos ecosistemas forestales ni en los diversos biomas (por ejemplo, **Durigan & Ratter, 2015; Archibald, 2016**). Entre otras, hay investigaciones que muestran cómo los Pueblos Aborígenes de Australia usaban el fuego para modificar intencionalmente los paisajes como parte de su régimen de gestión de la tierra (**Smith et al., 2021**). La gobernanza con fuego por parte de los Indígenas en Australia ha sido constante y continua en algunos territorios, a pesar de que las políticas gubernamentales generales se oponen a sus prácticas. Reactivar la gobernanza con fuego a través de las prácticas culturales de quema por parte de las comunidades aborígenes ha sido altamente recomendado como un método eficaz para controlar los incendios forestales; sin embargo, ha sido difícil de implementar en la realidad (**Smith et al., 2021**). Las políticas que suprimen el fuego siguen dominando a pesar de la creciente evidencia de que la quema controlada reduce la inflamabilidad de las

tierras silvestres y, por lo tanto, el riesgo de que se produzcan incendios forestales descontrolados (por ejemplo, **Eloy et al., 2019; Parisien et al., 2020**). El reconocimiento de los derechos sobre la tierra aumentaría la posibilidad de que el conocimiento Indígena orientase la gestión de la tierra y podría contribuir a reducir la gravedad de los incendios forestales (**Mistry et al., 2016; Smith et al., 2021**).

Por lo tanto, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales desempeñan un papel fundamental en la gestión (incluido la quema) y en la conservación generales de los bosques y, como se demuestra aquí, potencialmente en una gran proporción de los paisajes forestales intactos. Sin reconocimiento apropiado ni seguridad en la tenencia, estos bosques quedan expuestos a su posible destrucción (**FAO & FILAC, 2021**), lo que podría agravar aún más la crisis climática y de biodiversidad excediendo los límites de la Tierra. Además, el fortalecimiento de los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales a sus tierras y bosques se considera una solución crucial a la crisis climática (**IPCC, 2019**). En los últimos 15 años, los bosques comunitarios legalmente reconocidos han aumentado en un 40 % y, en muchos lugares, la infraestructura legal ya está presente para reconocer estos derechos, pero continúa sin implementarse (**RRI, 2019**). Dada la gravedad actual y el pronóstico



Pescador artesanal de Madagascar en un bote. Fotografía: MIHARI

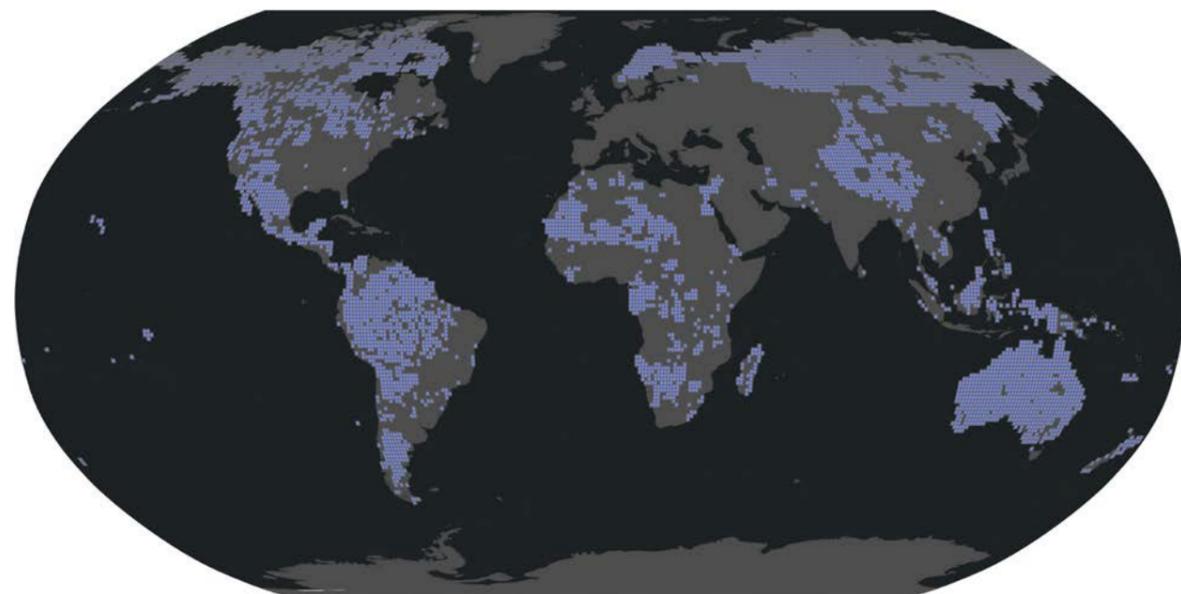
esperado de la crisis climática y teniendo en cuenta el papel destacado que desempeñan los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y los bosques para mitigarla, continuar fracasando en el reconocimiento de sus derechos y en el apoyo a sus contribuciones a la conservación podría ser catastrófico a nivel mundial.

3.3. Global Safety Net

Para abordar con recursos limitados en todo el mundo los problemas de conservación, algunos organismos han pedido priorizar la conservación de ciertas áreas, ya que estas podrían ayudar a garantizar un planeta habitable en el futuro. La Global Safety Net es uno de esos análisis a escala global de áreas terrestres que proporciona una visión parcial de lo que es una realidad compleja²²; aunque solo se enfoca en el reino terrestre y se basa en conjuntos de datos globales (que siempre tienen sus limitaciones), este análisis proporciona datos que permiten iniciar los debates para ubicar las áreas más importantes para la salud planetaria. Que

se realicen análisis adicionales a nivel nacional y local (con conjuntos de datos relevantes a nivel nacional y que incluyan a los titulares de derechos y las partes interesadas pertinentes) ayudaría a decidir de forma colectiva la importancia de las áreas identificadas y llegar a un acuerdo acerca de la mejor manera de garantizar que los titulares de derechos y las partes interesadas relevantes las cuiden a largo plazo.

La Global Safety Net cubre el 50 % de la superficie terrestre global y, según los autores, prestarle la atención adecuada a su conservación ayudaría a prevenir una mayor pérdida de biodiversidad, prevenir las emisiones de CO₂ derivadas del cambio de uso de las tierras y mejoraría la eliminación natural de carbono (Dinerstein et al., 2020). Está respaldada por la red existente de áreas protegidas; además, también se enfoca en aspectos que esta última no contempla, como elementos de la biodiversidad y del almacenamiento de carbono que necesitan mayor atención para ser conservados. El estudio sugiere que toda la red de áreas protegidas²³ (bajo todos los tipos



TICCA potenciales que se superponen con la Global Safety Net, la escala de las celdas de malla está aumentada en 1 grado para ocultar los límites

■ Superposición entre los TICCA potenciales y la Global Safety Net

Figura 7. Extensión de TICCA potenciales que se superponen con el área de la Global Safety Net y que no está incluida en las áreas protegidas y conservadas administradas de forma estatal y privada. Los datos se presentan en celdas de malla cuya escala ha sido aumentada en 1 grado para ocultar los límites de los TICCA potenciales. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA.

de gobernanza) constituiría aproximadamente el 30 % del área de la Global Safety Net.

Los autores también encontraron que aproximadamente el 34 % del área de la Global Safety Net que no está incluida en la red de áreas protegidas está cubierta por tierras Indígenas. Sugieren que atender los reclamos de las tierras Indígenas, defender los derechos existentes de tenencia de tierras²⁴ y proporcionar recursos a programas que se lleven a cabo en tierras administradas por Pueblos Indígenas ayudaría a lograr los objetivos de la biodiversidad en hasta un tercio del área requerida por la Global Safety Net. Los autores dejan en claro que la formulación de la Global Safety Net no se basa en la remoción de Indígenas u otras personas de sus tierras, no aboga por ello ni de ninguna manera pretende contribuir a tal fin.

El presente análisis utiliza datos actualizados y adicionales²⁵ para observar específicamente el papel que los TICCA potenciales (no solo las tierras Indígenas) podrían estar desempeñando en la Global Safety Net, dentro y fuera de las áreas protegidas y conservadas de gestión estatal o privada.

3.3.1. Hallazgos principales y sus implicaciones

Los TICCA potenciales cubren casi un tercio (32 %) del área de la Global Safety Net que no está incluida en la red de áreas protegidas y conservadas de gestión estatal o privada (ver la Figura 7); este es un hallazgo muy similar al de Dinerstein et al., (2020) que realizan únicamente el análisis de tierras Indígenas.

La alta superposición de los TICCA potenciales con el área de la Global Safety Net destaca aún más el importante papel de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en la mitigación de las crisis de la biodiversidad y del clima. Además, como se ilustra en las secciones anteriores, los TICCA potenciales ya se superponen con más de una cuarta parte de la red de áreas conservadas y protegidas de forma estatal o privada. Dado que esta red ya cubre aproximadamente el 30 % de la Global Safety Net, esto sugiere que los TICCA potenciales se superponen con más de un tercio del área total de la Global Safety Net.

La siguiente sección se basa en una recopilación de publicaciones que exploran la coexistencia de la diversidad biológica, cultural y lingüística, y la importancia de fomentar estas conexiones en los esfuerzos de conservación futuros. Utilizando un

estudio sobre la superposición de TICCA potenciales con sitios del Patrimonio Mundial Natural y Mixto de la UNESCO, la sección aclara el papel que juegan los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en las áreas naturales de valor universal excepcional, lo que plantea la pregunta de por qué las personas (con sus diversos valores culturales y lingüísticos) a menudo son consideradas separadamente de la naturaleza y el valor que se le da en las narrativas y políticas de conservación convencionales.



²² El encuadre dado a la "naturaleza" que sustenta la mayoría de estos análisis geográficos globales ha sido criticado por la conceptualización general y los procesos que subyacen a su diseño, implementación y evaluación. Por ejemplo, en Woroniecki et al., 2020.

²³ Dinerstein et al., (2020) utilizó una versión de 2018 de la Base de datos mundial sobre áreas protegidas (WDPA) de la Iniciativa Protected Planet.

²⁴ La tenencia de la tierra es la relación entre las personas (como individuos o grupos) con respecto a la tierra y los recursos naturales asociados; puede categorizarse como consuetudinaria, comunal, privada, estatal o de otro tipo. Los sistemas de tenencia de la tierra regulan el comportamiento a través de derechos y responsabilidades asociadas al uso, el control y la transferencia de la tierra (FAO, 2002). La tenencia consuetudinaria de la tierra sigue siendo la forma dominante de propiedad de la tierra de facto en todo el mundo, con una combinación de tenencia individual, familiar y comunitaria. Estos sistemas de tenencia tienen grados desequilibrados de reconocimiento bajo los sistemas legales estatales (RRI, 2020a).

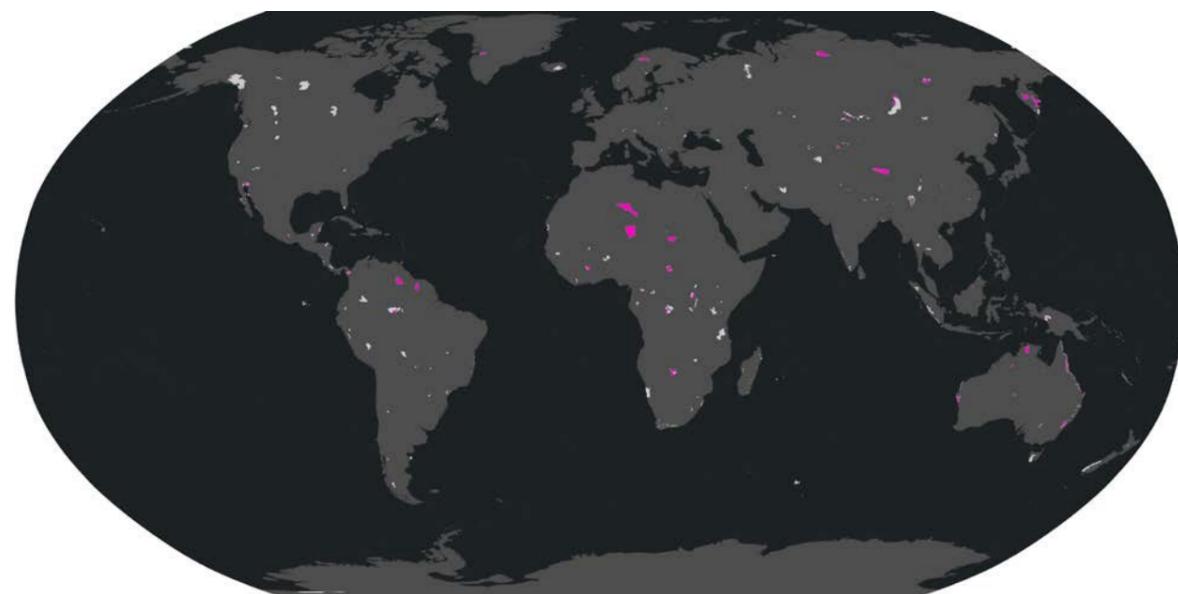
²⁵ Una versión actualizada de la Base de datos mundial sobre áreas protegidas (WDPA, por sus siglas en inglés) de la Iniciativa Protected Planet y la Base de datos mundial sobre medidas efectivas de conservación basadas en área (WD-OECM, por sus siglas en inglés). Además, este estudio incluyó a comunidades locales no Indígenas además de Pueblos Indígenas, lo que Dinerstein et al., 2020 no hicieron.

Sección 4: Conservación conjunta de la diversidad biológica y cultural

Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tienen relaciones únicas con los entornos de los que dependen y que son fundamentales para su vida social, cultural y espiritual. Los TICCA no solo son de importancia crucial para el clima, la biodiversidad y la salud planetaria, sino que también defienden la diversidad cultural y biocultural (UICN, 2019) así como la diversidad lingüística, que ha ido disminuyendo rápidamente en los últimos años (Harmon & Loh 2010). Incluso en áreas reconocidas principalmente por sus características naturales, la diversidad cultural y lingüística se entrelaza con la diversidad de la naturaleza. Por ejemplo, el 80 % de todos los sitios del Patrimonio Mundial Natural y Mixto de la UNESCO (designados por sus características naturales) se encuentran entrelazados con al menos una lengua indígena (Romaine & Gorenflo, 2020). Solo en África, 147 lenguas indígenas comparten al menos parte de su extensión geográfica con los sitios del Patrimonio

Mundial Natural y Mixto de la UNESCO (Gorenflo & Romaine, 2021). Además, en este análisis se descubre que casi un tercio (32 %) de la extensión de los sitios del Patrimonio Mundial Natural y Mixto de la UNESCO se superponen en cierta medida con TICCA potenciales (ver la Figura 8), lo que indica además que los valores naturales y culturales están más conectados de lo que podrían sugerir estas designaciones particulares.

Las lenguas indígenas se desarrollan en territorios y, por lo tanto, su supervivencia está intrínsecamente ligada a ellos. El reconocimiento de las lenguas indígenas es fundamental para el resurgimiento de los Pueblos Indígenas, la continuidad de la transmisión de conocimientos intergeneracionales y la gobernanza sostenible de la biodiversidad. Es comúnmente aceptado que las áreas de alta biodiversidad se superponen con áreas de alta diversidad lingüística



- Extensión de los sitios terrestres naturales y mixtos del Patrimonio Mundial que se superponen con TICCA potenciales
- Extensión de los sitios terrestres naturales y mixtos del Patrimonio Mundial que no se superponen con TICCA potenciales

Figura 8. Extensión de la superposición entre los TICCA potenciales con los sitios del Patrimonio Mundial Natural y Mixto de la UNESCO. Se muestran los límites precisos de la superposición, ya que los límites originales de los TICCA potenciales no son discernibles. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA.

(Gafner-Rojas, 2020; Mclvor, 2020). La diversidad lingüística también juega un papel clave en la autodeterminación, el mantenimiento de la sabiduría indígena, la afiliación cultural, la identidad, la continuidad cultural y la gobernanza de los recursos territoriales (Duff & Li, 2009; Gafner-Rojas, 2020; Mclvor, 2020). Podría decirse que existe la necesidad de un reconocimiento legal y una protección cada vez más apropiados de las lenguas indígenas, incluso en el contexto de las leyes y normas ambientales (Gafner-Rojas, 2020). La oportunidad en el horizonte inmediato se encuentra en tomar a las lenguas indígenas en consideración en el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020.

La diversidad cultural y biológica están profundamente integradas, y mantener los sistemas de conocimiento indígenas y locales es esencial para la conservación de la biodiversidad, la mitigación del cambio climático y la gobernanza ambiental eficaz (RRI, 2019). Una elevada ocurrencia y correlación entre la diversidad lingüística y biológica apunta firmemente hacia los vínculos inherentes entre ellas y podría proporcionar la base para defender la conservación coordinada de la naturaleza y la cultura en los sitios naturales y mixtos del Patrimonio Mundial de la UNESCO (Gorenflo & Romaine, 2021).

Aunque no todos los estudios expuestos anteriormente son específicos acerca de los TICCA, sacan a la luz la importancia fundamental de reformar políticas, leyes, instituciones y prácticas en torno a las cosmovisiones que están arraigadas en los profundos vínculos entre

personas, culturas y naturaleza, de la que dependen todos los seres humanos, en lugar de basarse en una ideología defectuosa que dicta que las personas y la naturaleza deben considerarse por separado, y que la naturaleza solo puede prosperar lejos de las personas. Ellis et al. (2021) sugieren que, con raras excepciones, las pérdidas actuales de biodiversidad no son causadas por el cambio de uso o la degradación humana de los hábitats "vírgenes", sino por la apropiación, colonización e intensificación del uso de las tierras que han sido habitadas, moldeadas y sostenidas durante mucho tiempo por sociedades anteriores. Las tierras que ahora se caracterizan como "naturales", "intactas" y "silvestres" generalmente exhiben una larga historia de uso, al igual que las áreas protegidas y las tierras indígenas. Al observar la historia de cómo se ha utilizado la tierra durante los últimos 12 000 años, el estudio sostiene que la historia global del uso de la tierra confirma que el empoderamiento de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales a través de los derechos será fundamental para conservar la biodiversidad en todo el planeta (Ellis et al., 2021).

La siguiente sección analiza algunas de las presiones debidas al desarrollo de las industrias extractivas y productivas a las que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales podrían enfrentarse en el futuro. Estos proyectos plantean enormes riesgos para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales si no reciben apoyo para liderar vías de desarrollo proactivas, autodeterminadas y deseadas (IPBES, 2019).

Sección 5: Presiones sobre los TICCA potenciales debidas al desarrollo futuro

En muchos lugares, los TICCA y sus guardianes deben enfrentarse a diversas industrias que intentan explotar los recursos en sus territorios. Las industrias energéticas y extractivas, la agricultura de monocultivo a gran escala y los proyectos infraestructurales pueden destruir hábitats y formas de vida tradicionales (ICCA Consortium, 2019). Las comunidades corren riesgos mayores cuando existe un reconocimiento inadecuado de sus derechos y sistemas de gobernanza, y una falta de apoyo político y legal (IPBES, 2019). Además, las

comunidades a menudo son expulsadas o desplazadas violentamente de sus territorios. En 2019, 212 defensores del medio ambiente fueron asesinados por posicionarse en contra de la destrucción del medio ambiente, el número más alto jamás registrado en un solo año (Global Witness, 2020). De estos defensores, el 40 % eran indígenas. En 2020, de todos los defensores de derechos humanos, aquellos que defendían los derechos ambientales e indígenas se encontraban en mayor riesgo de sufrir ataques y ser asesinados (Front

Line Defenders, 2020). Abordar estos problemas debería estar a la vanguardia de los esfuerzos del mundo para enfrentar los abusos a los derechos humanos y las crisis del clima y la biodiversidad como luchas interconectadas.

En algunos países, un aumento de la deforestación puede estar vinculado a políticas de “desarrollo” como la legalización de la minería en los bosques amazónicos. La ganadería y la agricultura industrial dieron como resultado incendios que envolvieron vastas áreas de la selva amazónica en el verano de 2019 (**Bartel et al., 2020**). Podría ocurrir que el aumento de los proyectos industriales en nombre del crecimiento económico tenga consecuencias catastróficas no solo para los Pueblos Indígenas y sus formas de vida, sino también para la biodiversidad y para detener las emisiones de carbono (**Diele-Viegas & Rocha, 2020**). Durante la pandemia de la COVID-19, las invasiones a las tierras se intensificaron en territorios Indígenas, y las comunidades respondieron con bloqueos y acceso restringido a sus territorios (**Mentone et al. 2021**). En muchos países del mundo, los Pueblos Indígenas y las comunidades recibieron aún más violencia y

Cuadro 7. Reconsiderar las relaciones entre las personas y la naturaleza

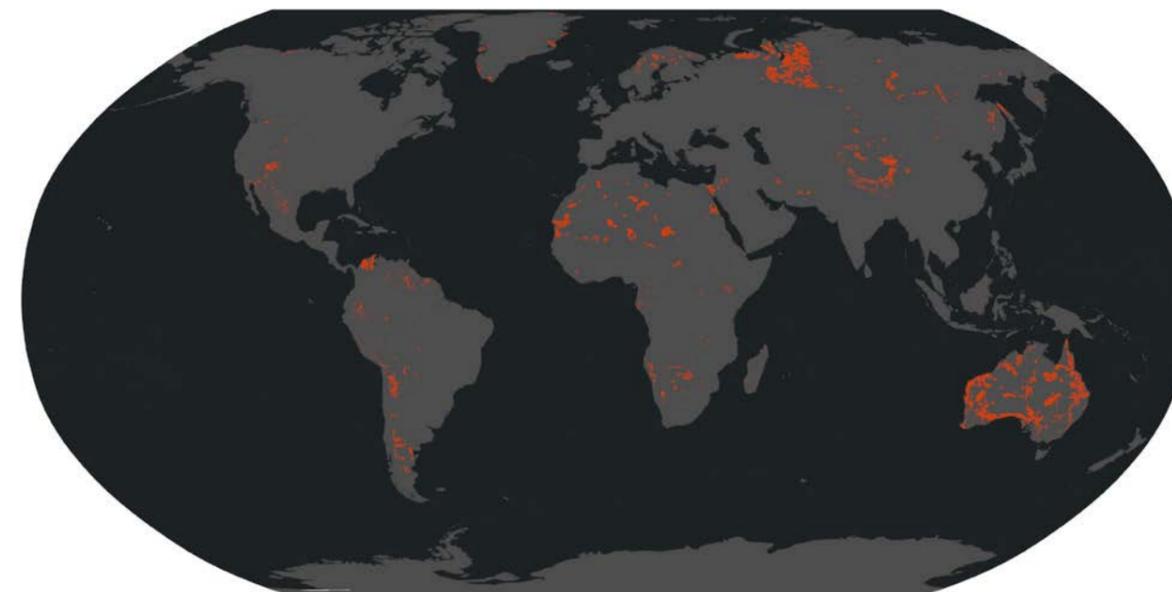
Las culturas, las aspiraciones y las formas de administración y gobernanza Indígenas de los territorios, las tierras y los mares también conducen hacia innovaciones en los sistemas legales estatales. Por ejemplo, Ecuador ha “incorporado” la ley Indígena en su constitución al otorgarle derechos a la Pachamama (Madre Tierra) y al reconocer el “buen vivir” como una medida holística para proteger a los miembros marginalizados de la sociedad y apoyar los principios Indígenas de responsabilidad, reciprocidad e interconexión (Sajeva, 2017). Por otra parte, la constitución de Bolivia también reconoce los derechos de la Madre Tierra. En 2017, el gobierno de Nueva Zelanda / Aotearoa otorgó la condición de persona al río Whanganui (Te Awa Tupua) como resultado de las negociaciones entre países con los maoríes de Whanganui Iwi (Macpherson & Ospina, 2020). Estas son innovaciones emocionantes dentro de los sistemas legales estatales que podrían tener impactos positivos en la configuración de las economías y las sociedades futuras.

amenazas directas a sus tierras y territorios a causa de las actividades industriales durante la pandemia (**Dil et al., 2021**).

Además de comprender las amenazas actuales, es importante mirar hacia el futuro para comprender el potencial de una mayor presión y dónde es más probable que ocurra. Como sugiere el informe **IPBES (2019)** los Pueblos Indígenas y las comunidades locales se sienten amenazados por presiones externas, por lo que este análisis observa de manera proactiva dónde es probable que esa presión sea mayor. Para este análisis se utilizó el Índice de Potencial de Desarrollo (DPI, por sus siglas en inglés) global para identificar la extensión de los TICCA potenciales que serían susceptibles a una “alta presión de desarrollo” en el futuro (ver la Figura 9). El Índice de Potencial de Desarrollo (DPI) global es un mapa de las presiones acumulativas debidas al desarrollo generado a partir de la combinación de los Índices de Potencial de Desarrollo (DPIs) publicados previamente (**Oakleaf et al., 2019**) para la energía renovable (energía termosolar, fotovoltaica solar, eólica, hidráulica), los combustibles fósiles (carbón, petróleo y gas, convencionales y no convencionales), la minería (metálica y no metálica) y la agricultura (cultivos, expansión de biocombustibles) con el mapa de presión urbana basado en las proyecciones de desarrollo urbano mundial desde 2020 hasta 2050 (Zhou et al., 2019).

Las áreas bajo alta presión de desarrollo indican áreas

Fotografía: Darwin Pizarro, Fundación ALDEA, 2019



Superposición entre los TICCA potenciales y las áreas de posible presión por el desarrollo futuro

Figura 9: La extensión de los TICCA potenciales que se superponen con áreas de posible presión por el desarrollo, según lo define el Índice de Potencial de Desarrollo (DPI, por sus siglas en inglés) global. Se muestran los límites precisos de la superposición, ya que los límites originales de los TICCA potenciales no son discernibles. No se debe suponer que las áreas que no están cubiertas carecen de TICCA

“altamente adecuadas” para la expansión en función de la presencia de grandes reservas de recursos sin explotar y la infraestructura para sustentar

su extracción y transporte. Como tal, los mapas de presión de desarrollo pueden no captar adecuadamente la expansión de las fronteras hecha posible por las inversiones en nuevas infraestructuras realizada por sectores como la minería extractiva o el petróleo y el gas (**Oakleaf et al., 2019**). Estos mapas consideran los aspectos biofísicos y la conveniencia económica de la expansión del

desarrollo extractivo y productivo, y se utilizaron para resaltar áreas donde tales industrias podrían impactar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y a sus tierras y territorios colectivos.

Es importante considerar que estas vías de desarrollo de tipo extractivas y productoras pueden ser desafiadas y reformuladas por relaciones más sustentables entre los humanos y los recursos, como las que fomentan los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (ver el Cuadro 7). El surgimiento de derechos y protecciones a la naturaleza en armonía con las cosmovisiones Indígenas puede ser un paso hacia prevenir y evitar los impactos negativos de las presiones externas provenientes del desarrollo.

5.1. Hallazgos principales y sus implicaciones

Al menos un 16 % de la extensión de los TICCA potenciales se encuentra muy expuesta a presiones ante el desarrollo futuro de industrias productoras y extractivas (ver la Figura 9). Estos resultados solo incluyen las áreas bajo alta presión, debido a la menor certeza con respecto a las áreas de media y baja

presión (ver el Anexo 2 para consultar los métodos). Por lo tanto, el 84 % restante del área de TICCA potenciales no debe considerarse libre de posibles presiones por parte de industrias extractivas y productoras.

Si bien estas presiones de crecimiento industrial y económico no son inevitables, es importante estar preparado para la posibilidad de que ocurran incluso apoyando de manera proactiva y urgente a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para asegurar sus tierras, su tenencia de estas y otros derechos. Decidir si se le permite o no el paso a un inversionista en sus tierras comunitarias es una de las decisiones más importantes que puede tomar una comunidad. Si un proyecto de inversión se lleva a cabo de forma previsora, respetuosa e inclusiva, podría contribuir al desarrollo y la prosperidad de la comunidad (Heiner *et al.* 2018) y minimizar los daños. Sin embargo, si la inversión se implementase de mala fe o sin la consulta y el consentimiento adecuados de la comunidad, podría tener innumerables impactos negativos, incluyendo reclamaciones de las tierras que los miembros de la comunidad confían para su sustento; contaminación de ríos y lagos locales, del aire y los suelos; bloqueos al acceso de sitios culturales, y violaciones a los derechos humanos (Bernauer & Roth, 2021; Colchester, 2004; O'Bonsawin, 2010).

Este informe muestra cuán cruciales son los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en



la conservación de las áreas de importancia para la biodiversidad, el clima y la salud planetaria en general. Los incentivos económicos a menudo han favorecido la expansión de la actividad económica (incluido el desarrollo impulsado por el extractivismo y la productividad) sobre la conservación o la restauración, lo que a menudo ha resultado en daños (IPBES, 2019). Por lo tanto, los compromisos ambientales globales deben incluir detener las industrias destructivas (y sus flujos de financiamiento, como los incentivos perversos) como los principales impulsores de la pérdida de biodiversidad y priorizar los múltiples valores de la naturaleza y los ecosistemas por encima de las ganancias financieras en actividades económicas con beneficios a corto plazo para permitir mejores resultados ecológicos, económicos y sociales (IPBES, 2019). Además, la protección de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales contra la violencia y el daño, y el apoyo apropiado y adecuado para defender sus territorios y a ellos mismos contra las industrias destructivas y otras amenazas es esencial para que puedan continuar practicando sus formas de vida y autodeterminar su futuro.



Fotografía: Fatma Zolfaghari

Parte III Conclusiones

Reconocer y hacer realidad los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que gobiernan, administran y conservan sus tierras y territorios colectivos es fundamental para un planeta saludable. Este análisis destaca que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales sustentan de manera efectiva áreas de importancia para la biodiversidad, áreas de bosque intacto y áreas consideradas de importancia mundial para el almacenamiento de carbono y la resiliencia climática, a menudo sin ningún reconocimiento o protección legal. Además, destaca qué proporción de estas áreas no está incluida todavía en las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada. Esto no solo muestra que la red formal de áreas protegidas y conservadas tiene brechas significativas en cuanto a superficie y efectividad, sino que también demuestra que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales resultan primordiales para mantener la naturaleza, fuera de los límites de los sistemas estatales formales.

Estos hallazgos destacan lo esencial que es reconocer y apoyar de forma adecuada los derechos y las formas de vida de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tanto en el desarrollo como en la implementación del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020. Al negociar el marco posterior a 2020, incluidas las metas basadas en áreas (ya sea del 30 % o de otro tipo), las partes del CDB deben utilizar este análisis global como evidencia de que resulta fundamental la protección de los derechos humanos en general. De particular importancia son los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, que son el corazón y el alma de una conservación equitativa y eficaz, pero en gran parte siguen sin ser reconocidos como tales y también resultan excluidos de los procesos de toma de decisiones que les afectan. Los riesgos de no hacerlo son innegables tanto para las personas como para el planeta y el tiempo apremia.

Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales reciben cada vez más amenazas contra ellos y sus tierras y territorios, en particular por parte de presiones industriales como el sector extractivista y productivo, que también se encuentran entre los principales causantes de la pérdida de la biodiversidad. Las comunidades están resistiendo y desafiando activamente estas amenazas, impulsados por una profunda fuerza y determinación colectivas, pero es posible que no puedan hacerlo para siempre.

Apoyar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para garantizar sus derechos, en particular a sus tierras y territorios colectivos y a sus sistemas de gobernanza y prácticas culturales autodeterminadas, es posiblemente la mayor oportunidad en el marco posterior a 2020 y resulta fundamental para la diversidad y el bienestar de toda la vida en la Tierra. Ha llegado el momento de que los gobiernos estatales, las organizaciones conservacionistas, los actores privados y todos los ciudadanos asuman la responsabilidad y rindan cuentas de su papel en las crisis globales interconectadas que todos enfrentamos, y que se unan en esta coyuntura crítica de nuestra historia por el futuro de la vida en la Tierra.

Referencias

Agrawal, A. 2020. An Open Letter to the Lead Authors of 'Protecting 30% of the Planet for Nature: Costs, Benefits and Implications.' [online]: Available from: <https://openlettertowaldronetal.wordpress.com/>

Archibald, S., 2016. *Managing the human component of fire regimes: lessons from Africa, Philos. TR Soc. B*, 371, 20150346, <https://doi.org/10.1098/rstb>.

Artelle, K. A., Stephenson, J., Bragg, C., Housty, J. A., Housty, W. G., Kawharu, M., & Turner, N. J. 2018. Values-led management: The guidance of place-based values in environmental relationships of the past, present, and future. *Ecology & Society*, 23(3), 44–58. <https://doi.org/10.5751/ES-10357-230335>

Ayers, C. A., Dearden, P., & Rollins, R. 2012. An exploration of Hul'qumi'num Coast Salish peoples' attitudes towards the establishment of no-take zones within marine protected areas in the Salish Sea, Canada. *The Canadian Geographer / Le Géographe Canadien*, 56(2), 260–274. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.2012.00433.x>

Armstrong, C., J. Miller, A. C. McAlvay, P. M. Ritchie, and D. Lepofsky. 2021. Historical Indigenous Land-Use Explains Plant Functional Trait Diversity. *Ecology and Society* 26(2):6. <https://doi.org/10.5751/ES-12322-260206>

Ban, N. C., & Frid, A. 2018. Indigenous peoples' rights and marine protected areas. *Marine Policy*, 87, 180–185. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2017.10.020>

Ban, N. C., Wilson, E., & Neasloss, D. 2020. Historical and contemporary indigenous marine conservation strategies in the North Pacific. *Conservation Biology*, 34(1), 5–14. <https://doi.org/10.1111/cobi.13432>

Bartel, R., Branagan, M., Utley, F., & Harris, S. (Eds.). 2020. Rethinking Wilderness and the Wild: *Conflict, Conservation and Co-existence (1st ed.)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429299025>

Bernauer, W., & Roth, R. 2021. Protected areas and extractive hegemony: A case study of marine protected areas in the Qikiqtani (Baffin Island) region of Nunavut, Canada. *Geoforum*, 120, 208–217. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.01.011>

BirdLife International. 2020. Digital boundaries of Key

Biodiversity Areas from the World Database of Key Biodiversity Areas. September 2020 Version. Available from <http://www.keybiodiversityareas.org/kba-data/request>.

Blackman, A., & Veit, P. 2018. Titled Amazon Indigenous Communities Cut Forest Carbon Emissions. *Ecological Economics*, 153, 56–67. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.06.016>

Borrini-Feyerabend, G., N. Dudley, T. Jaeger, B. Lassen, N. Pathak Broome, A. Phillips and T. Sandwith. 2013. Governance of Protected Areas: From understanding to action. *Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 20*, Gland, Switzerland: IUCN. xvi + 124pp.

Brooks, C. M., Epstein, G., & Ban, N. C. 2019. Managing Marine Protected Areas in Remote Areas: The Case of the Subantarctic Heard and McDonald Islands. *Frontiers in Marine Science*, 6, 631. <https://doi.org/10.3389/fmars.2019.00631>

Bryan, J., & Wood, D. 2015. Weaponizing maps: Indigenous peoples and counterinsurgency in the Americas. *Guilford Publications*, New York.

Bryan, J. 2020. Commentary: What Sort of Territory? What Sort of Map? *Radical Cartographies: Participatory Mapmaking from Latin America*, 203.

Büscher, B., Fletcher, R., Brockington, D., Sandbrook, C., Adams, W.M., Campbell, L., Corson, C., Dressler, W., Duffy, R., Gray, N. and Holmes, G., 2017. Half-Earth or Whole Earth? Radical ideas for conservation, and their implications. *Oryx*, 51(3), pp.407-410. <https://www.doi.org/10.1017/S0030605316001228>

Colchester, M. 2004. Conservation policy and indigenous peoples. *Environmental Science & Policy*, 7(3), 145-153.

Conservation International. 2020. Indigenous Peoples and Local Communities land governance data from the Conservation Atlas (February 2020). [Data File]. Arlington, VA, USA: Conservation International. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2004.02.004>

Constantino, P. de A. L., Benchimol, M., & Antunes, A. P. 2018. Designing Indigenous Lands in Amazonia: Securing indigenous rights and wildlife

conservation through hunting management. *Land Use Policy*, 77, 652–660. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.06.016>

CBD Decision 14/8. 2018. "Protected areas and other effective area-based conservation measures" in Decisions Adopted by the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity at its Fourteenth Meeting [online]: Available from: <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-08-en.pdf>

CBD 2020. Updated zero-draft of the post-2020 global biodiversity framework [online]: Available from: <https://www.cbd.int/article/zero-draft-update-august-2020>

Cobo, J.R.M., 1981. Study of the problem of discrimination against indigenous populations.

Dale, A., & Armitage, D. 2011. Marine mammal co-management in Canada's Arctic: Knowledge co-production for learning and adaptive capacity. *Marine Policy*, 35(4), 440–449. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2010.10.019>

Diele-Viegas, L. M., & Rocha, C. F. D. 2020. Why releasing mining on Amazonian indigenous lands and the advance of agrobusiness is extremely harmful for the mitigation of world's climate change? Comment on Pereira et al. (Environmental Science & Policy 100 (2019) 8–12). *Environmental Science & Policy*, 103, 30–31. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.10.015>

Dil, S., C. Ewell, A. Wherry and C. Doyle, 2021. Rolling back social and environmental safeguards in the time of COVID-19: The dangers for indigenous peoples and for tropical forests. Lowenstein International Human Rights Clinic at Yale Law School, Middlesex University of London and Forest Peoples Programme.

Dinerstein, E., Olson, D., Joshi, A., Vynne, C., Burgess, N.D., et al (2017). An Ecoregion-Based Approach to Protecting Half the Terrestrial Realm. *BioScience* 67(6):534–45.

Dinerstein, E., Joshi, A.R., Vynne, C., Lee, A.T.L., Pharend-Deschênes, F., França, M., Fernando, S., Birch, T., Burkart, K., Asner, G.P. and Olson, D., 2020. A "Global Safety Net" to reverse biodiversity loss and stabilize Earth's climate. *Science advances*, 6(36), <http://www.doi.org/10.1126/sciadv.abb2824>

Dinerstein, Eric, David Olson, et al. 2017. An Ecoregion-Based Approach to Protecting Half the Terrestrial Realm. *BioScience* 67(6):534–45. <http://www.doi.org/10.1093/biosci/bix014>

Doyle, C., Whitmore, A. and Tugendhat, H., 2019. Free prior informed consent protocols as instruments of autonomy: laying foundations for rights based engagement. *Engagement. Infoe*, ENIP.

Dudley, N., Jonas, H., Nelson, F., Parrish, J., Pyhälä, A., Stolton, S., & Watson, J. E. M. 2018. The essential role of other effective area-based conservation measures in achieving big bold conservation targets. *Global Ecology and Conservation*, Vol. 15, p. e00424. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2018.e00424>

Duff, P. A., & Li, D. 2009. Indigenous, Minority, and Heritage Language Education in Canada: Policies, Contexts, and Issues. *Canadian Modern Language Review*. <https://doi.org/10.3138/cmlr.66.1.001>

Durigan, G. and Ratter, J.A., 2015. The need for a consistent fire policy for Cerrado conservation. *Journal of Applied Ecology*, 53(1), pp.11-15.

Ellis, E.C. & Mahrabi, Z. 2019. Half Earth: promises, pitfalls, and prospects of dedicating half of Earth's land to conservation. *Curr. Opin. Environ. Sustain.*, 38, 22–30. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2019.04.008>

Eloy, L., A. Bilbao, B., Mistry, J. and Schmidt, I.B. 2019. From fire suppression to fire management: Advances and resistances to changes in fire policy in the savannas of Brazil and Venezuela. *The Geographical Journal*, 185(1), pp.10-22. <https://doi.org/10.1111/geoj.12245>

Ellis, E.C., Gauthier, N., Goldewijk, K.K., Bird, R.B., Boivin, N., Díaz, S., Fuller, D.Q., Gill, J.L., Kaplan, J.O., Kingston, N. and Locke, H., 2021. People have shaped most of terrestrial nature for at least 12,000 years. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(17). <http://www.doi.org/10.1073/pnas.2023483118>

FAO, 2002. Land Tenure and Rural Development. *FAO Land Tenure Studies 3*. FAO: Rome. <http://www.fao.org/3/y4307e/y4307e05.htm>



FAO and FILAC. 2021. Forest governance by Indigenous and tribal peoples. An opportunity for climate action in Latin America and the Caribbean. *Santiago*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb2953en>

Forest Peoples Programme, 2013. The Rights of Non-Indigenous 'Forest Peoples' with a focus on land rights: Existing International Legal Mechanisms and Strategic Options [online]: Available from: <https://www.forestpeoples.org/sites/default/files/publication/2013/11/therightsofnonindigenousforest-peoplessept2013.pdf>

Front Line Defenders. 2020. Global Analysis 2020. Dublin. [online]: Available from: https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/flid_global_analysis_2020.pdf

Gafner-Rojas, C. 2020. Indigenous languages as contributors to the preservation of biodiversity and their presence in international environmental law. *Journal of International Wildlife Law & Policy*, 23(1), 44–61. <https://doi.org/10.1080/13880292.2020.1768693>

Gauvreau, A.M., Lepofsky, D., Rutherford, M. and Reid, M., 2017. "Everything revolves around the herring" the Heiltsuk–herring relationship through time. *Ecology and Society*, 22(2). <https://doi.org/10.5751/ES-09201-220210>

Global Witness, 2020. Defending Tomorrow: the climate crisis and threats against land and environmental defenders. ISBN: 978-1-911606-42-0. July 2020, *Version 2*: <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/defending-tomorrow/>

Gould, J., Smyth, D., Rassip, W., Rist, P., & Oxenham, K. 2021. Recognizing the contribution of Indigenous Protected Areas to marine protected area management in Australia. *Maritime Studies*. <https://doi.org/10.1007/s40152-020-00212-z>

Guha, R., & Alier, J. M. 2013. *Varieties of environmentalism: essays North and South*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315070766>

Heiner, M., Hinchley, D., Fitzsimons, J., Weisenberger, F., Bergmann, W., McMahon, T., Milgin, J., Nardea, L., Oakleaf, J., Parriman, D. and Poelina, A., 2019. Moving

from reactive to proactive development planning to conserve Indigenous community and biodiversity values. *Environmental Impact Assessment Review*, 74, pp.1-13. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2018.09.002>

Hirt, I. 2012. Mapping Dreams/Dreaming Maps: Bridging Indigenous and Western Geographical Knowledge. *Cartographica. The International Journal for Geographic Information and Geovisualization*, 47(2), 105–120. <https://doi.org/10.3138/carto.47.2.105>

IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services). 2019. Summary for policymakers of the global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (Díaz S, Settele J, Brondízio ES, et al. (Eds). IPBES Secretariat: Bonn, Germany.

ICCA Consortium. 2021a. Meanings and Resources Website (ICCAs – Territories of Life) [online]: Available from: <https://toolbox.iccaconsortium.org/meanings-and-more/iccas-territories-of-life/>

ICCA Consortium 2021b. Meanings and Resources Website [online]: Available from: <https://toolbox.iccaconsortium.org/>

ICCA Consortium 2021c. Meanings and Resources Website (Custodians, stewards, guardians) Sites [online]: Available from: <https://toolbox.iccaconsortium.org/meanings-and-more/custodians-stewards-guardians/>

ICCA Consortium, 2021d. Territories of Life: 2021 Report. [online] Available from: <https://report.territoriesoflife.org>.

The International Union for the Conservation of Nature (IUCN). 2016. A Global Standard for the Identification of Key Biodiversity Areas, *Version 1.0. First edition*. Gland, Switzerland: IUCN.

The International Union for the Conservation of Nature (IUCN). 2021. Natural Sites [online]: Available from: <https://www.iucn.org/theme/world-heritage/natural-sites>

The Inuit Circumpolar Council (ICC). 2020. Policy Paper on "Local Communities" [online]: Available from: <https://www.inuitcircumpolar.com/news/icc-policy-paper-on-local-communities-chronicles-opposition-to-the-undermining-and-erosion-of-inuit-rights/>

Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) 2019. Special Report: Climate change and land, [online]: Available from: <https://www.ipcc.ch/srcc1/>

Jonas, H.C., 2017. "Indigenous Peoples' and Community Conserved Territories and Areas (ICCAs): Evolution in International Biodiversity Law", chapter 10 in *Biodiversity and Nature Protection Law*, E. Morgera and J. Razzaque (eds.) Edward Elgar Publishing.

Jonas, H.D. and Jonas, H.C. 2019. Short communication: Are 'Conserved Areas' conservation's most compelling story? *PARKS*, 25, p.103. <http://www.doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.PARKS-25-2HJ.en>

Jonas, H., and T. Dixon, 2020. "UN biodiversity negotiators must protect human rights to protect the planet." ICCA Consortium [online]: Available from: <https://www.iccaconsortium.org/index.php/2020/02/21/un-biodiversity-negotiators-must-protect-human-rights-to-protect-the-planet/>

Kennedy, C.M., Oakleaf, J.R., Theobald, D.M., Baruch-Mordo, S., & Kiesecker, J. 2018. Global Human Modification. [Raster data]. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.7283087>

Kennedy, C.M., Oakleaf, J. R., Theobald, D.M., Baruch-Mordo, S. & Kiesecker, J. (2019). Managing the middle: A shift in conservation priorities based on the global human modification gradient. *Global Change Biology* 12:811-826 <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/gcb.14549>

Kothari, A., Corrigan, C., Jonas, H., Neumann, A., and Shrumm, H. (eds). 2012. Recognising and Supporting Territories and Areas Conserved By Indigenous Peoples And Local Communities: Global Overview and National Case Studies. Secretariat of the Convention on Biological Diversity, ICCA Consortium, Kalpavriksh, and Natural Justice, Montreal, Canada. *Technical Series no. 64*, 160 pp

Kothari, A. 2021. "Colonial conservation in new avatars", *Wall Street International Magazine* [online]: Available from: <https://wsimag.com/economy-and-politics/64574-colonial-conservation-in-new-avatars>

LandMark. (2020). *LandMark: Global Platform on Indigenous and Community Lands*. [online]: Available from: www.landmarkmap.org

Locke, H., 2014. Nature needs half: a necessary and hopeful new agenda for protected areas. *Nature New South Wales*, 58(3), pp.7-17.

Louis, R. P., Johnson, J. T. and Pramono, A. H. 2012. Introduction: Indigenous Cartographies and Counter-Mapping, *Cartographica*, 47(2), pp. 77–79.

Lyons, I., Hill, R., Deshong, S., Mooney, G., & Turpin, G. 2020. Protecting what is left after colonisation: Embedding climate adaptation planning in traditional owner narratives. *Geographical Research*, 58(1), 34–48. <https://doi.org/10.1111/1745-5871.12385>

Macpherson, E., & Ospina, F. C. 2020. The pluralism of river rights in Aotearoa, New Zealand and Colombia. *SocArXiv*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/rdh4x>

Mapping Back (2021) [online]: Available from: http://mappingback.org/home_en/

Mclvor, O. 2020. Indigenous Language Revitalization and Applied Linguistics: Parallel Histories, Shared Futures? *Annual Review of Applied Linguistics*, 40, 78–96. <https://doi.org/10.1017/S0267190520000094>

Menton, M., Milanez, F., Souza, J. M. de A., & Cruz, F. S. M. 2021. The COVID-19 pandemic intensified resource conflicts and indigenous resistance in Brazil. *World Development*, 138, 105222. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105222>

Milgin, J., Nardea, L., Oakleaf, J., Parriman, D. and Poelina, A. 2019. Moving from reactive to proactive development planning to conserve Indigenous community and biodiversity values. *Environmental Impact Assessment Review*, 74, pp.1-13. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2018.09.002>



Mistry J., Bilbao, B. A. & Berardi, A. 2016. Community owned solutions for fire management in tropical ecosystems: case studies from Indigenous communities of South America. *Philosophical transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological sciences*, 371(1696): 20150174. <https://doi.org/10.1098/rstb.2015.0174>

Mongabay, 2018. Forests and indigenous rights land \$459M commitment [online]: Available from: <https://news.mongabay.com/2018/09/forests-and-indigenous-rights-land-459m-commitment/>

Native Land (2021) Native Land Digital [online] Available from: <https://native-land.ca/>

Nelson, A. & Chomitz, K. M. 2011. Effectiveness of strict vs. multiple use protected areas in reducing tropical forest fires: A global analysis using matching methods. *PLoS ONE*, 6(8). p.e22722. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0022722>

O'Bonsawin, C. M. 2010. 'No Olympics on stolen native land': Contesting Olympic narratives and asserting indigenous rights within the discourse of the 2010 Vancouver Games. *Sport in Society*, 13(1), 143–156. <https://doi.org/10.1080/17430430903377987>

Oakleaf, J.R., Kennedy, C.M., Baruch-Mordo, S., Gerber, J.S., West, P.C., Johnson, J.A. and Kiesecker, J., 2019. Mapping global development potential for renewable energy, fossil fuels, mining and agriculture sectors. *Scientific data*, 6(1), pp.1-17. <http://www.doi.org/10.1038/s41597-019-0084-8>

Oktavia, P., Salim, W., & Perdanahardja, G. 2018. Reinventing papadak/hoholok as a traditional management system of marine resources in Rote Ndao, Indonesia. *Ocean & Coastal Management*, 161, 37–49. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2018.04.018>

Olson, M. D., & Dinnerstein, E. (2008). The Global 200: A representation approach to conserving the earth's most biologically valuable ecoregions. *Conservation Biology*, 12:502-515. <https://doi.org/10.1046/j.1523-1739.1998.012003502.x>

Parisien, M.A., Barber, Q.E., Hirsch, K.G., Stockdale, C.A., Erni, S., Wang, X., Arseneault, D. and Parks, S.A.,

2020. Fire deficit increases wildfire risk for many communities in the Canadian boreal forest. *Nature communications*, 11(1), pp.1-9. <https://doi.org/10.1038/s41467-020-15961-y>

Participants of the Thematic Workshop on Human Rights in the Post-2020 Global Biodiversity Framework, 2021. Human Rights in the post-2020 Global Biodiversity Framework: Options for integrating a human rights-based approach to achieve the objectives of the Convention on Biological Diversity. [online] Available from: <https://www.forestpeoples.org/en/briefing-paper/2021/human-rights-post-2020-global-biodiversity-framework-options-integrating-human>.

The Philippine ICCA Consortium, 2021. Philippines: A national analysis on the status of territories of life. Territories of Life: 2021 Report. ICCA Consortium. Available from: <https://report.territoriesoflife.org>.

Potapov, P et al. (2008) 'Mapping the World's Intact Forest Landscapes by Remote Sensing', 13(2), p. 51. Available at: https://www.jstor.org/stable/26267984?seq=1#metadata_info_tab_contents (Accessed: 10 February 2020).

Potapov, P., Hansen, M.C., Laestadius, L., Turubanova, S., Yaroshenko, A., Thies, C., Smith, W., Zhuravleva, I., Komarova, A., Minnemeyer, S. and Espova, E., 2017. The last frontiers of wilderness: Tracking loss of intact forest landscapes from 2000 to 2013. *Science advances*, 3(1), p.e1600821. <http://www.doi.org/10.1126/sciadv.1600821>

Rights and Resources Initiative (RRI), 2015. Who Owns the World's Land? A global baseline of formally recognized indigenous and community land rights. *Washington DC: Rights and Resources Initiative*. [online]: Available from: <https://rightsandresources.org/who-owns-the-worlds-land-a-global-baseline-of-indigenous-and-community-land-rights/>

Rights and Resources Initiative (RRI). 2019. Indigenous + community response to IPCC report. A statement on the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) Special Report on Climate Change: A statement on the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) Special Report on Climate Change and Land from Indigenous Peoples and local communities from

42 countries spanning 76% of the world's tropical forests [online]: Available from: www.ipccresponse.org/home-en

Rights and Resources Initiative (RRI). 2020a. Urgency and Opportunity: Addressing global health, climate, and biodiversity crises by scaling-up the recognition and protection of Indigenous and community land rights and livelihoods. RRI: Washington, D.C. [online]: Available from: <https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/2020/09/Brief-Final.pdf>

Rights and Resources Initiative (RRI). 2020b. Estimate of the area of land and territories of Indigenous Peoples, local communities, and Afro-descendants where their rights have not been recognized: *Technical report*. RRI: Washington, D.C

Rights and Resources Initiative (RRI). 2020c. Rights-Based Conservation: The path to preserving Earth's biological and cultural diversity? *Technical Report*. RRI: Washington, D.C.

Reid, G., Sieber, R., & Blackned, S. 2020. Visions of time in geospatial ontologies from Indigenous peoples: A case study with the Eastern Cree in Northern Quebec. *International Journal of Geographical Information Science*, 34(12), 2335–2360. <https://doi.org/10.1080/13658816.2020.1795176>

Rist, P., Rassip, W., Yunupingu, D., Wearne, J., Gould, J., Dulfer-Hyams, M., Bock, E., & Smyth, D. 2019. Indigenous protected areas in Sea Country: Indigenous-driven collaborative marine protected areas in Australia. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 29(S2), 138–151. <https://doi.org/10.1002/aqc.3052>

Ryks, J. L. 2014. Land/seascapes of exclusion: The new colonial project: Land/seascapes of exclusion. *Asia Pacific Viewpoint*, 55(1), 38–53. <https://doi.org/10.1111/apv.12038>

Sajeva, G. 2017. The conservation of the environment in Ecuador's constitution. *Archivio Di Storia Della Cultura*, 47, 359–381. <https://doi.org/10.1436/87986>

Satizábal, P., & Batterbury, S. P. J. 2018. Fluid geographies: Marine territorialisation and the scaling up of local

aquatic epistemologies on the Pacific coast of Colombia. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 43(1), 61–78. <https://doi.org/10.1111/tran.12199>

Schleicher, J., Peres, C. A., Amano, T., Llactayo, W. & Leader-Williams, N. 2017. Conservation performance of different conservation governance regimes in the Peruvian Amazon. *Scientific Reports* 7:11318: 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-017-10736-w>.

Smith, W., Neale, T., & Weir, J. K. 2021. Persuasion without policies: The work of reviving Indigenous peoples' fire management in southern Australia. *Geoforum*, 120, 82–92. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.01.015>

Stevens, S., N. Pathak Broome and T. Jaeger, J. Aylwin, G. Azhdari, D. Bibaka, G. Borrini-Feyerabend, M. Colchester, N. Dudley, C. Eghenter, F. Eleazar, M. T. Farvar, F. Frascaroli, H. Govan, S. Hugu, H. Jonas, A. Kothari, G. Reyes, A. Singh, and L. Vaziri. 2016. Recognising and Respecting ICCAs Overlapped by Protected Areas. Report for the ICCA Consortium forests [online]: Available from: www.iccaconsortium.org.

Tauli-Corpuz, V., J. Alcorn, A. Molnar, C. Healy, and E. Barrow. 2020. "Cornered by PAs: Adopting rights-based approaches to enable cost-effective conservation and climate action." *World Development* 130: 104923. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.104923>

UNEP-WCMC. 2020. How to submit your ICCA data to global databases: A manual for indigenous peoples and local communities 2.0. UNEP-WCMC: Cambridge, UK. Available at: www.wcmc.io/iccadatamanual

UNEP-WCMC and IUCN. 2020a. Protected Planet: The World Database on Protected Areas (WDPA) On-line, February 2020, Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Available at: www.protectedplanet.net.

UNEP-WCMC and IUCN. 2020b. Protected Planet: The World Database on other effective area-based conservation measures (WD-OECM) On-line, February 2020, Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Available at: www.protectedplanet.net.

UNEP-WCMC and IUCN. 2021a, Protected Planet: The World Database on Protected Areas (WDPA) On-line,



January 2021, Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Available at: www.protectedplanet.net/

UNEP-WCMC and IUCN. 2021b, Protected Planet: The World Database on Other Effective Area-Based Conservation Measures (WD-OECM) On-line, January 2021, Cambridge, UK: Available at: www.protectedplanet.net/

UNEP-WCMC. 2021a: The ICCA Registry, On-line, February 2021, Cambridge, UK: UNEP-WCMC. Available at: <https://www.iccaregistry.org/en/participate/benefits-and-considerations>

UNEP-WCMC. 2021b: The ICCA Registry, On-line, February 2021, Cambridge, UK: UNEP-WCMC. Available at: <https://www.iccaregistry.org>

UNEP-WCMC, IUCN and NGS. 2021. *Protected Planet Live Report 2021*. UNEP-WCMC, IUCN and NGS: Cambridge UK; Gland, Switzerland; and Washington, D.C., USA. Available at: <https://livereport.protectedplanet.net/>

United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) 1992. FCCC/INFORMAL/84 GE.05-62220 (E) 200705. [online]: Available from: <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>

Walker, W. S., Gorelik, S. R., Baccini, A., Aragon-Osejo, J. L., Josse, C., Meyer, C., Macedo, M. N., Augusto, C., Rios, S., Katan, T., Souza, A. A. de, Cuellar, S., Llanos, A., Zager, I., Mirabal, G. D., Solvik, K. K., Farina, M. K., Moutinho, P., & Schwartzman, S. 2020. The role of forest conversion, degradation, and disturbance in the carbon dynamics of Amazon indigenous territories and protected areas. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(6), 3015–3025. <https://doi.org/10.1073/pnas.1913321117>

Wilson, E.O., 2016. *Half-earth: our planet's fight for life*. WW Norton & Company.

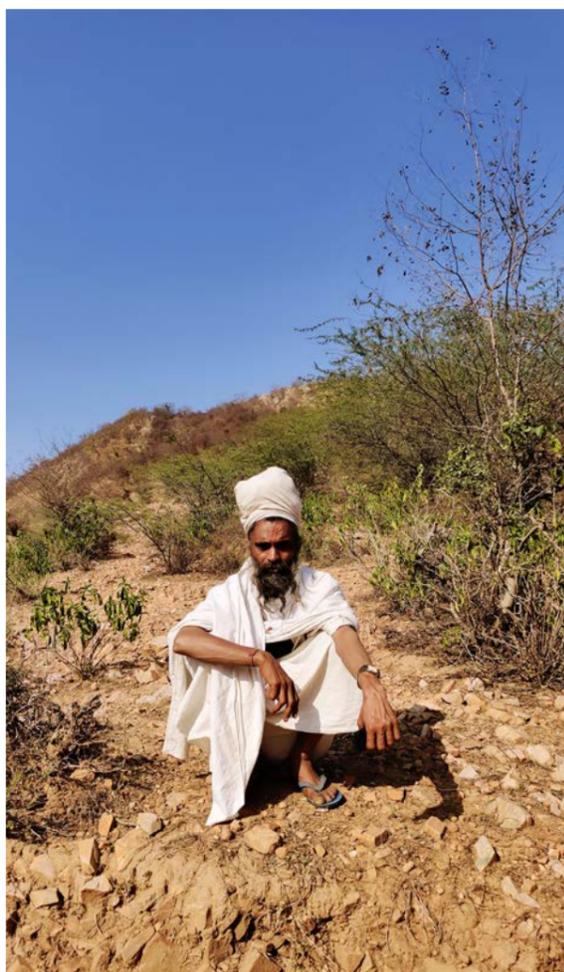
Woroniecki, S., Wendo, H., Brink, E., Islar, M., Krause, T., Vargas, A. M., & Mahmoud, Y. 2020. Nature unsettled: How knowledge and power shape 'nature-

based' approaches to societal challenges. *Global Environmental Change*, 65, 102132. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2020.102132>

WWF *et al.*, forthcoming, 2021. Upcoming report led by WWF, UNEP-WCMC and other conservation organizations (full citation pending).

Zhou, Y., Varquez, A.C.G., & Kanda, M. 2019. High-resolution global urban growth projection based on multiple applications of the SLEUTH urban growth model. *Scientific Data*, 6, 34. <https://doi.org/10.1038/s41597-019-0048-z>

Fotografía: Aditi Veena



Anexo 1 Datos y limitaciones

Conjuntos de datos utilizados

Tabla 1. Conjuntos de datos utilizados para este análisis. Las celdas grises muestran las bases de datos usadas para generar la capa de los TICCA potenciales, mientras que en las celdas verdes se encuentran las bases de datos combinadas con la capa de TICCA potenciales para obtener los resultados.

Nombre de la base de datos	Descripción	Cita y versión utilizada	Objetivo del análisis	Limitaciones de la base de datos
Capa base de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales	Se generó una capa base global de tierras de los Pueblos indígenas y las comunidades locales que cubre 132 países mediante la combinación de conjuntos de datos que contienen tierras donde los Pueblos Indígenas y las comunidades locales tienen la propiedad o autoridad de gobernanza (independientemente de su reconocimiento legal). Estos conjuntos de datos se obtuvieron con muchos esfuerzos que han contribuido en gran medida a comprender la extensión de las tierras y los territorios de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Las bases de datos han integrado los conjuntos de datos procedentes de las tierras de los Pueblos Indígenas (Garrett <i>et al.</i> , 2018); LandMark (2020); Base de datos mundial sobre áreas protegidas (UNEP-WCMC & IUCN, 2020a); Base de datos mundial sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en área (UNEP-WCMC & IUCN, 2020b); Conjunto de datos de gobernanza de tierras y aguas de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (PICL) (Conservation International, 2020). Detalles completos de esta capa en WWF <i>et al.</i> (2021).	(WWF <i>et al.</i> , 2021)	Formar parte de la capa de TICCA potenciales (aquellas áreas que son propiedad o están gobernadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales).	Esta capa solo incluye información sobre superficie terrestre. Los conjuntos de datos con componentes marinos fueron recortados de modo que solo quedaron las áreas terrestres, ya que la disponibilidad de los datos sobre áreas costeras y marinas bajo propiedad o gobernanza de los PICL era limitada. Además, no incluye a todos los países (incluye 132); sin embargo, al combinar estos conjuntos de datos, proporciona el conjunto de datos más completo a nivel mundial sobre las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales hasta la fecha.
Base de datos mundial sobre áreas protegidas (WDPA, por sus siglas en inglés)	La WDPA es la base de datos mundial más completa de áreas protegidas marinas y terrestres; es actualizada mensualmente. La compilación y gestión de la WDPA está a cargo del Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés). Para este análisis usamos puntos y polígonos: GOV_TYPE = 'Indigenous Peoples' o 'Local communities' (menos STATUS = 'Proposed' o 'Not Reported' o DESIGN = 'UNESCO Man and Biosphere Reserve'. Estos sitios se excluyeron siguiendo el método habitual para obtener estadísticas de superficie de la WDPA).	(UNEP-WCMC & IUCN, 2021a) Versión: enero de 2021	Las áreas protegidas bajo la gobernanza de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales se incluyeron en la capa de TICCA potenciales. Los TICCA también pueden cumplir con la definición de un área protegida si uno de los objetivos principales del TICCA es la conservación de la biodiversidad y si los guardianes del TICCA deciden adoptar este término.	En el caso de la WDPA y la WD-OECM, los sitios con gobernanza compartida no se incluyeron en la capa base. Aunque muchos acuerdos de gobernanza compartida involucran a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales, no es posible identificarlos con el mismo nivel de detalle en la WDPA y la WD-OECM. Debido a que excluye las áreas protegidas donde los Pueblos Indígenas y las comunidades locales participan en la gobernanza, pero no son la única autoridad de gobernanza, es probable que este informe subestime la extensión de las áreas protegidas y gobernadas por los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.



Nombre de la base de datos	Descripción	Cita y versión utilizada	Objetivo del análisis	Limitaciones de la base de datos
Base de datos mundial sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en área (WD-OECM)	<p>La WD-OECM es una base de datos novedosa, global y todavía incompleta sobre los OECM marinos y terrestres, que se actualiza mensualmente.</p> <p>La recopilación y gestión de la WD-OECM es realizada por el UNEP-WCMC. Para este análisis usamos polígonos: GOV_TYPE = 'Indigenous Peoples' o 'Local communities'</p>	<p>(UNEP-WCMC & IUCN, 2021b)</p> <p>Versión: enero de 2021</p>	<p>Los OECM bajo gobernanzas de los PICL se incluyeron en la capa de TICCA potenciales.</p> <p>Los TICCA también pueden cumplir con la definición de las OMEC si el TICCA da como resultado la conservación (independientemente de sus objetivos) y si los guardianes del TICCA deciden adoptar este término.</p>	<p>En el caso de la WDPA y la WD-OECM, los sitios con gobernanza compartida no se incluyeron en la capa base. Aunque muchos acuerdos de gobernanza compartida involucran a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales, no es posible identificarlos en detalle en la WD-OECM.</p> <p>Dado que excluye a las OMEC donde los Pueblos Indígenas y las comunidades locales participan en la gobernanza, pero no son la única autoridad de gobernanza, es probable que este informe subestime la extensión de las OMEC gobernadas por los PICL.</p> <p>La WD-OECM es una base de datos relativamente nueva y aún no contiene datos para la gran mayoría de países.</p>
Global Human Modification	<p>La capa Global Human Modification (GHM) proporciona una medida de la condición ecológica de las tierras terrestres a nivel mundial (con una resolución de 1 km, año 2016) basada en el alcance de las modificaciones humanas debido a sus actividades, que varían desde asentamientos humanos, agricultura y transporte, hasta minería y producción de energía (Kennedy et al., 2018). Los niveles bajos de GHM se seleccionaron de acuerdo con Kennedy et al. (2018).</p>	<p>(Kennedy et al., 2018)</p> <p>Los datos son de ~2016</p>	<p>Formar parte de la capa de TICCA potenciales (aquellas áreas con poca modificación humana como indicador de una buena condición ecológica).</p>	<p>El conjunto de datos GHM mapea la condición actual de las tierras (circa 2016) en función de la extensión geográfica y la magnitud de los impactos de los asentamientos humanos, la agricultura, el transporte, la minería, la producción de energía y la infraestructura eléctrica a nivel mundial (excluyendo la Antártida) (Kennedy et al., 2018). La GHM varía desde 0 (sin modificación) a 1 (totalmente modificado) y refleja la proporción de paisaje modificado mediante el mapeo del impacto humano acumulado. Si bien la GHM captura muchos de los factores de estrés humanos importantes, no los captura todos, incluida la producción de madera o la tala selectiva, los pastizales, el uso recreativo, la caza, la propagación de especies invasoras o el cambio climático. La GHM se centra en el mapeo de las actividades humanas que se sabe que impactan negativamente en los sistemas naturales terrestres y no captura algunas actividades humanas, especialmente en el contexto de tierras habitualmente gobernadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales, quienes pueden modificar el medio ambiente para mejor mediante la construcción de capital de terrenos que protejan la biodiversidad y que proporcionen servicios ambientales críticos (IPBES 2019).</p>
Registro TICCA	<p>El Registro TICCA mundial se fundó en 2008 para crear conciencia sobre la relevancia de las prácticas de conservación dirigidas por las comunidades y los Pueblos Indígenas. Es un registro global de territorios y áreas que están los Pueblos Indígenas y las comunidades locales autoidentifican y conservan. Los datos del Registro TICCA son proporcionados voluntariamente por los guardianes de los TICCA, o a través de las organizaciones que los apoyan. Aún no está completo, pero continúa creciendo cada año, proporcionando la evidencia necesaria que permite promover el reconocimiento y el apoyo de los TICCA en todo el mundo.</p>	<p>(UNEP-WCMC, 2021b) -</p>	<p>Los TICCA conocidos procedentes del Registro TICCA se incluyeron en la capa de TICCA potenciales. Los TICCA procedentes del Registro TICCA fueron documentados por los propios guardianes del TICCA o por las organizaciones que los apoyan.</p>	<p>Esta base de datos del Registro TICCA no era originalmente un conjunto de datos espaciales. Para el objetivo de este análisis, los datos se convirtieron en un conjunto de datos espaciales de puntos, utilizando los valores de latitud y longitud, los cuales fueron reenviados al área documentada. Por lo tanto, no representan la verdadera forma del TICCA. Los sitios que no tenían un área documentada, que presentaban errores en su latitud y longitud, o cuyo uso se encontraba bajo ciertas restricciones fueron excluidos de este análisis.</p>

Nombre de la base de datos	Descripción	Cita y versión utilizada	Objetivo del análisis	Limitaciones de la base de datos
	<p>Datos presentados por el Consorcio TICCA y los socios de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA.</p>	<p>N/A</p>		<p>Estos datos no se han presentado al Registro TICCA, pero se presentaron para los efectos de este informe. Para el objetivo de este análisis, los datos se convirtieron en un conjunto de datos espaciales de puntos, utilizando los valores de latitud y longitud, los cuales fueron reenviados al área documentada. Por lo tanto, no representan la verdadera forma del TICCA. Los sitios que no tenían un área documentada, que tenían errores en su latitud y longitud, o cuyo uso se encontraba bajo ciertas restricciones fueron excluidos de este análisis.</p>
Base de datos mundial sobre áreas clave para la biodiversidad (KBA, por sus siglas en inglés)	<p>Sitios de importancia para la persistencia global de la biodiversidad, definidos bajo los criterios de los Estándares Globales para la Identificación de Áreas Clave para la Biodiversidad (IUCN, 2016). Los datos sobre las KBA se conservan en la Base de datos mundial de áreas clave para la biodiversidad, gestionada por BirdLife International en nombre de la Asociación KBA, que comprende 13 de las organizaciones conservacionistas más importantes del mundo.</p>	<p>(IUCN, 2016; BirdLife International, 2020)</p> <p>Versión utilizada: septiembre de 2020</p>	<p>Identificar en qué medida se superponen los TICCA potenciales con las áreas identificadas como importantes para la biodiversidad.</p>	<p>Este conjunto de datos está constituido por áreas identificadas como importantes para la biodiversidad. El conjunto de datos solo se actualiza de 2 a 4 veces al año, por lo que es posible que haya habido cambios en el terreno que aún no se reflejan en la base de datos. Las áreas clave para la biodiversidad se han identificado de manera más completa para las aves (Áreas Importantes para las Aves y la Biodiversidad; IBA, por sus siglas en inglés) y para las especies altamente amenazadas y restringidas a sitios únicos (sitios de la Alianza Extinción Cero). Las aves constituyen <50 % de las especies para las que se han identificado KBA y en la mayoría de los países se necesita una aplicación más completa del Estándar Global (para identificar los sitios de importancia en particular para otros grupos taxonómicos, ecosistemas, integridad ecológica e irremplazabilidad). Muchas áreas que no cumplen con el estándar de áreas clave para la biodiversidad pueden ser importantes para la biodiversidad a escalas nacionales.</p> <p>Es importante reconocer que aún no se han identificado muchas áreas clave para la biodiversidad. Es probable que los sitios que cumplen con el criterio C de la integridad ecológica se superpongan con los TICCA. Hasta el momento no hay sitios bajo el Criterio C en la Base de datos mundial de áreas clave para la biodiversidad, aunque recientemente se han propuesto 4 en Mongolia (al momento de redactar este documento).</p>
Ecorregiones terrestres	<p>Una regionalización biogeográfica de la biodiversidad terrestre del planeta. Las unidades biogeográficas son ecorregiones definidas como unidades relativamente grandes de tierra o agua que contienen un conjunto distinto de comunidades naturales que comparten una gran mayoría de especies, dinámicas y condiciones ambientales. Las ecorregiones se clasifican en 14 biomas.</p>	<p>(Dinerstein et al., 2017)</p>	<p>Identificar hasta qué punto los TICCA potenciales podrían contribuir a la cobertura representativa de conjuntos de especies y ecosistemas geográficamente distintos.</p>	<p>Este conjunto de datos es una regionalización biogeográfica de la biodiversidad terrestre del planeta. Se ha perfeccionado con una revisión detallada en 2017 y se considera precisa, con clasificaciones bien establecidas. Es probable que el conjunto de datos requiera de una revisión en el futuro basada en información aún más precisa y que considere los impactos del cambio climático. Este conjunto de datos no incluye la biota de agua dulce.</p>



Nombre de la base de datos	Descripción	Cita y versión utilizada	Objetivo del análisis	Limitaciones de la base de datos
Índice de Potencial de Desarrollo (DPI, por sus siglas en inglés) acumulativo	<p>El Índice de Potencial de Desarrollo global es un mapa de presiones acumulativas debidas al desarrollo creado mediante la combinación de Índices de Potencial de Desarrollo (DPIs) publicados anteriormente (Oakleaf <i>et al.</i>, 2019) para las energías renovables (energía termosolar, solar fotovoltaica, eólica, hidroeléctrica), los combustibles fósiles (carbón, petróleo y gas, convencionales y no convencionales), la minería (metálica, no metálica), la agricultura (cultivos, expansión de biocombustibles) y un mapa de presiones urbanas basado en proyecciones del crecimiento urbano global desde 2020 a 2050 (Zhou <i>et al.</i>, 2019).</p> <p>El DPI para cada sector representa la idoneidad de la tierra teniendo en cuenta tanto el potencial de recursos como el de la viabilidad del desarrollo. Cada DPI se expresa en un mapa global de resolución de 1 km, que constata la idoneidad de la tierra y que ha sido validado utilizando ubicaciones tanto para el desarrollo actual como para el planificado y cuya incertidumbre y sensibilidad han sido evaluadas. Los DPI se pueden utilizar para identificar tierras en condiciones económicas y físicas favorables para la expansión de sectores individuales y para ayudar a planificar el desarrollo sectorial y acumulativo en todo el mundo.</p> <p>Cada DPI se categorizó por país basado en rangos estandarizados z-score según Oakleaf <i>et al.</i>, 2019: bajo (\leq percentil 25°), moderado ($>$percentil 25° - 75°) o alto ($>$percentil 75°). Luego se creó un índice acumulativo de desarrollo combinando todos los sectores y manteniendo la categoría de mayor presión ante el desarrollo por celda.</p> <p>Al combinar el conjunto de datos de TICCA potenciales, el valor acumulativo del DPI indica la idoneidad relativa o «preparación» de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para ser desarrolladas por los sectores productivos económicos. Sin embargo, los DPI no deben usarse para indicar la localización exacta de un sitio de desarrollo, dado que no tienen en cuenta las demandas de producción a nivel nacional o regional debido a incertidumbres o falta de datos sobre las proyecciones por sector.</p>	(Oakleaf <i>et al.</i> , 2019)	Identificar la extensión de los TICCA potenciales que podrían ser susceptibles a mucha presión por el desarrollo en el futuro.	Las áreas con mucha presión de desarrollo se refieren a áreas que son "muy adecuadas" para la expansión debido a la presencia de grandes reservas de recursos sin explotar y a una infraestructura que habilite su extracción y transporte. Como tal, puede que los mapas de presión de desarrollo no capten adecuadamente la expansión de las fronteras que es posible debido a las inversiones en nuevas infraestructuras que realizan sectores como la minería extractiva o el petróleo y el gas. Los mapas de alto potencial de desarrollo tampoco constatan otros aspectos de viabilidad, como el tipo de propiedad o la calidad regulatoria; ni tienen en cuenta las demandas de producción debido a incertidumbres, falta de datos y políticas e incentivos en constante cambio que les afectan. Por lo tanto, el mapa de presión de desarrollo debe interpretarse como la idoneidad relativa para la expansión por parte de diferentes sectores productivos y no como la localización exacta de un sitio de desarrollo o de la superficie total de la tierra que se usaría para este fin.

Nombre de la base de datos	Descripción	Cita y versión utilizada	Objetivo del análisis	Limitaciones de la base de datos
Paisajes forestales intactos (IFL, por sus siglas en inglés)	Los paisajes forestales intactos se definen como una expansión ininterrumpida de ecosistemas naturales dentro de las áreas de extensión forestal actuales, que no presentan signos de actividad humana significativa y que abarcan un área de al menos 500 km ² (Potapov <i>et al.</i> , 2008).	(Potapov <i>et al.</i> , 2008)	Identificar el grado en el que los TICCA potenciales se superponen con los paisajes forestales intactos.	Los paisajes forestales intactos se descubren mediante técnicas de detección remota, lo que significa que puede que no sean completamente precisos en todas las áreas debido a una clasificación errónea de los algoritmos informáticos o por problemas con las imágenes satelitales. Este análisis utilizó la versión de 2016 de los datos, por lo que los resultados podrían variar si los datos se vuelven a procesar utilizando una capa más actualizada.
Sitios de Patrimonio Mundial (Naturales y Mixtos)	La lista del Patrimonio Mundial incluye 1121 sitios de valor universal excepcional. Para ser incluido en la lista del Patrimonio Mundial, los sitios deben tener un valor universal excepcional y cumplir al menos uno de los diez criterios seleccionadores. Los sitios naturales y mixtos del Patrimonio Mundial (249) se extrajeron de la versión de enero de 2021 de la WDPA para su uso en este análisis.	(UNEP-WCMC & IUCN, 2021a; IUCN, 2021)	Identificar qué sitios del Patrimonio Mundial se superponen en cierta medida con los TICCA potenciales.	Existe un lapso entre la inscripción de un sitio en el Patrimonio Mundial y la publicación de los datos a través de la WDPA.
Global Safety Net	La Global Safety Net se propuso como un conjunto de áreas terrestres del mundo que son de importancia primordial para la biodiversidad y la estabilización del clima. Es una combinación de 12 conjuntos de datos que se utilizan para identificar áreas cuya conservación se considera importante para cumplir los objetivos de biodiversidad y carbono (Dinerstein <i>et al.</i> , 2020)	(Dinerstein <i>et al.</i> , 2020)	Identificar la medida en que los TICCA potenciales se superponen con las áreas pertenecientes a la Global Safety Net.	<p>El análisis de la Global Safety Net es una combinación parcial de 12 conjuntos de datos, de los cuales todos tienen sus condicionantes. Consultar Dinerstein <i>et al.</i> (2020) para obtener más detalles sobre cada uno de ellos.</p> <p>El análisis realizado en el artículo se encuentra un poco desactualizado hoy en día (por ejemplo, utilizó una versión 2018 de la WDPA). La estimación de los autores de la superficie de las áreas clave para la biodiversidad «desprotegidas» (incluidos los sitios de la Alianza para la Extinción Cero) + zonas de amortiguamiento + puntos críticos + sitios para diversas especies raras y amenazadas que juntas integran solo el 2,4 % de la tierra. La extensión de las áreas clave para la biodiversidad «desprotegidas» por sí solas, sin zonas de amortiguamiento y otras ubicaciones, es en realidad del 4,5 %. Los autores excluyeron todas las áreas que no cumplían con su definición de hábitat natural o seminatural. Como resultado, se excluyeron varios sitios de la Alianza para la Extinción Cero (y muchas áreas clave para la biodiversidad, o partes de ellas).</p>



Limitaciones de la capa de los TICCA potenciales

Este informe estima la extensión de los TICCA potenciales a nivel mundial y para ello combina un conjunto de datos acerca de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (de WWF *et al.*, 2021) con un conjunto de datos de áreas en buenas condiciones ecológicas (es decir, con poca modificación humana). Al adoptar este enfoque, se hicieron suposiciones importantes que no siempre se mantendrán en la realidad; en particular, que todos los TICCA tienen bajos niveles de modificación humana y que los guardianes de estas tierras se identificarían con el concepto de «TICCA». Por lo tanto, este método tiene limitaciones inherentes y esta capa de TICCA potenciales solo debe considerarse una estimación acerca de dónde podrían situarse los TICCA en la superficie terrestre.

En primer lugar, los datos sobre las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (que formaron parte de la capa base de los TICCA potenciales) cubren solo la tierra y están incompletos, lo que significa que no se debe suponer que las áreas que no fueron incluidas en la capa de base carecen de TICCA. Además, si bien la extensión de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales puede estar subestimada para ciertas áreas, es probable que sea sobreestimada para otras, en particular para las áreas donde Garnett *et al.* (2018) modelaron la extensión de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales sobre los datos del censo. Para obtener más información sobre las limitaciones de la capa de base de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales específicamente, consulte WWF *et al.* (2021).

En segundo lugar, las áreas con baja modificación humana se utilizaron como un indicativo de áreas en buenas condiciones ecológicas. Esta aproximación tiene varias limitaciones:

- No todas las áreas de baja modificación tendrán buenas condiciones ecológicas (es decir, alta integridad del ecosistema ni en la conservación de las especies).
- Al seleccionar solo aquellos TICCA en buenas condiciones ecológicas, podría excluir a los que se clasifican como «degradados» o «deseados».
- Este método puede haber excluido los TICCA potenciales que presentan una modificación moderada o alta de su paisaje. En muchos TICCA se han modificado los paisajes, pero las actividades y la modificación del paisaje han sido beneficiosas para

la biodiversidad, el secuestro de carbono y otros servicios ecosistémicos (Kennedy *et al.*, 2020), además de formar parte de su patrimonio cultural.

En el caso de las bases de datos WDPa y WD-OECM los sitios con gobernanza compartida no fueron incluidos en esta capa de base. Aunque muchos acuerdos de gobernanza compartida involucran a los Pueblos Indígenas y a las comunidades locales, no es posible identificarlos en detalle en las bases de datos de la WDPa y la WD-OECM. Dado que excluye las áreas protegidas y otras medidas de conservación efectivas basadas en áreas donde los Pueblos Indígenas y las comunidades locales participan de la gobernanza, pero no son la única autoridad de gobernanza, es probable que este informe subestime la extensión de los TICCA potenciales.

Además, es probable que el conjunto de datos de los TICCA potenciales incluya tierras cuyos guardianes no estén familiarizados con el concepto de «TICCA» o que no se identifiquen con él. Por lo tanto, no se debe suponer que los guardianes de todas las áreas incluidas en la capa de base aceptarían la caracterización de sus tierras como «TICCA potenciales».

Las estadísticas proporcionadas en este informe son estimaciones generales que contribuyen a demostrar que los TICCA son un componente vital a los esfuerzos globales para la conservación, y que los Pueblos Indígenas y las comunidades locales deben recibir apoyo para cimentar esta base de evidencias de manera participativa. Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, si así lo desean, deben recibir apoyo para mapear sus TICCA y tener la oportunidad de compartir sus datos mediante un proceso autodeterminado con consentimiento libre, previo e informado. De esta manera, la estimación de la capa geográfica que aquí se presenta se puede reemplazar gradualmente con un conjunto de datos precisos de TICCA autoidentificados y autodocumentados.



Fotografía: Michael Ferguson

Anexo 2 Métodos detallados

i. Capa de TICCA potenciales

- La capa de base acerca de las tierras de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales [de WWF *et al.*, 2021] se actualizó con las últimas versiones de la WDPa y la WD-OECM (en enero de 2021).
- Se incluyeron tanto los puntos como los polígonos de la WDPa y la WD-OECM y se seleccionaron solo *GOV_TYPE = 'Indigenous Peoples' o 'Local communities', excluyendo STATUS = 'Proposed' o 'Not Reported' or 'UNESCO Man and Biosphere Reserve'*. Estos sitios fueron excluidos siguiendo el método habitual para derivar estadísticas de superficie procedentes de la WDPa y la WD-OECM.
- Esta capa se combinó con áreas de baja modificación humana (utilizando el Índice Global de Modificación Humana) para identificar los TICCA potenciales.
- A continuación, se añadieron a esta capa los TICCA conocidos (n = 119). Estos últimos se obtuvieron de la base de datos del Registro TICCA, los miembros del Consorcio TICCA o los socios de la Iniciativa Mundial de Apoyo a los TICCA.
- Solo se incluyeron en el análisis los datos proporcionados sin ninguna restricción. Además, también se excluyeron aquellos que tenían áreas reportadas faltantes o errores en las latitudes y longitudes.
- Algunos de los TICCA conocidos eran datos de puntos, por lo que fueron tratados según el área informada y se fusionaron con los TICCA potenciales.
- La capa de los TICCA potenciales se disolvió luego en una capa plana. Para eliminar las áreas marinas, esta capa plana se cruzó con

una versión modificada de la capa de base de los países procedentes de la GADM (acrónimo inglés para Áreas Administrativas Globales). La capa también se dividió en países (utilizando su código ISO3). 113 países están presentes en esta capa.

- Luego se utilizó una Identity (herramienta para análisis SIG) entre los TICCA potenciales y la WDPa y la WD-OECM para distinguir las áreas que se superponen con las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada.

ii. Extensión de los TICCA potenciales

- Para comprender la extensión de los TICCA potenciales a nivel mundial, el área de los TICCA potenciales en tierra se dividió por el área terrestre total del mundo excluida la Antártida (27 846 664 km² / 134 918 845 km²) y se obtuvo un valor del 21 % (28 millones de km²). Para crear las estadísticas de áreas protegidas y conservadas (es decir, la superficie de las áreas protegidas y conservadas gobernadas de forma estatal o privada) se utilizó la versión de enero de 2021 de los datos de la Iniciativa Protected Planet (WDPa y WD-OECM, por sus siglas en inglés; puntos y polígonos). Se utilizó el método habitual de Protected Planet **para calcular las estadísticas de extensión**, dando como resultado del 14 % (18,5 millones de km²).
- El área de la capa de los TICCA potenciales que se encuentra fuera de las áreas protegidas y conservadas gestionadas de forma estatal o privada calculada en el paso anterior se cuantificó eliminando las áreas de los TICCA potenciales que se solapaba con la capa de áreas protegidas y conservadas (28 millones de km²), lo que resultó en 23 millones de km² (83 % del área).
- Esta superficie (23 millones de km²) se

agregó luego al área que ocupaban las zonas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada (18,5 millones de km², calculada en un paso anterior), lo que hace un total de (41,5 millones de km²). Esta área se dividió por la superficie terrestre total del mundo excluida la Antártida (134 918 845 km²) y se obtuvo un valor del 31 %.

iii. Alta presión ante el desarrollo

- Los índices de presión ante el desarrollo se reclasificaron para incluir solo las celdas que presentaban alta presión ante el desarrollo (5 y 6 - siguiendo a Oakleaf *et al.*, 2019). Hubo dos motivos principales: 1) simplificar el análisis y 2) menor certeza con respecto a las áreas de media y baja presión. Esta menor certeza se debe a los errores por omisión relacionados con los conjuntos de datos procedentes de la infraestructura global; otras razones se basan en el avance de las tecnologías en el registro de recursos. Luego, este conjunto de datos se proyectó en el WGS 1984 y se convirtió en una entidad de tipo poligonal (manteniendo los límites de las celdas). Finalmente, se realizó una intersección con la capa de los TICCA potenciales y se calculó el área.

iv. Ecorregiones y biomas

- Se calculó el área total de cada ecorregión. Las ecorregiones se combinaron con la capa de los TICCA potenciales. Se calculó el área de cada ecorregión cubierta por la capa de los TICCA potenciales. La cobertura del bioma se calculó sumando los resultados de superficie de las ecorregiones que constituyen cada bioma. La ecorregión de rocas y hielo se incluyó en el bioma de la tundra.

v. Áreas clave para la biodiversidad (KBA, por sus siglas en inglés)

- Las KBA (solo polígonos) se recortaron al GADM para seleccionar solo KBA terrestres. Se calculó el área terrestre total de las KBA. Se realizó una intersección con la capa de los TICCA potenciales y se calculó el área.

vi. Paisajes forestales intactos (IFL, por sus siglas en inglés)

- Se calculó el área de los IFL a nivel mundial. Se

realizó una intersección de los IFL con la capa de los TICCA potenciales y se calculó el área.

vii. Global Safety Net

- Las capas procedentes del análisis de la Global Safety Net se disolvieron para eliminar cualquier superposición. Las áreas protegidas y conservadas gobernadas de forma estatal o privada se borraron de cada capa procedente del análisis de la Global Safety Net. Los componentes de biodiversidad de la Global Safety Net (rareza de especies, conjuntos de especies distintas, fenómenos excepcionales, integridad) se borraron de las capas de carbono. Se calculó el área de cada capa. Cada capa se combinó con los TICCA potenciales y cada área de intersección se calculó por separado. A continuación, se fusionaron y disolvieron todas las capas del área de la Global Safety Net y se calculó el área total de la Global Safety Net (excluyendo las áreas protegidas y conservadas por la gestión estatal o privada). Se realizó una intersección con la capa de los TICCA potenciales y se calculó el área.

viii. Sitios del Patrimonio Mundial

- Los sitios del Patrimonio Mundial Natural y Mixto (n = 249) se extrajeron de la WDPA (versión de enero de 2021). Luego, los 249 sitios se combinaron con los TICCA potenciales. Luego se calculó el área de superposición.

ix. Integración de la bibliografía en el análisis geográfico

- Se utilizaron múltiples combinaciones de varias palabras clave para buscar en las bases de datos de *Web of Knowledge*, *SCOPUS* y *Google Scholar*. Las combinaciones se dirigieron a las publicaciones que exploran la conservación de la gobernanza Indígena en relación con la conservación de la biodiversidad, la gobernanza de áreas protegidas, conceptualizaciones acerca de los territorios, derechos a territorios y reconocimiento de los derechos de los Pueblos Indígenas en general. Se eliminaron las publicaciones duplicadas. En el siguiente paso, se revisaron los títulos y resúmenes y se seleccionaron aproximadamente 64 artículos revisados por pares para este informe.

Anexo 3

La distinción legal entre los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las comunidades locales

No existe una definición formal o universalmente aceptada de Pueblos Indígenas, pero la descripción más citada se encuentra en **Cobo (1981)**, e incluye el siguiente extracto: “las comunidades, los pueblos y las naciones Indígenas son aquellas que, debido a que presentan una continuidad histórica de las sociedades anteriores a la invasión y al colonialismo desarrollado en sus territorios, se consideran distintas de otros sectores de las sociedades que ahora prevalecen en esos territorios, o en partes de ellos. Actualmente constituyen sectores no dominantes de la sociedad y tienen la determinación de preservar, desarrollar y legar a las futuras generaciones sus territorios ancestrales y transmitir su identidad étnica como base de su existencia continuada como pueblo, de acuerdo con sus propios patrones culturales, sus instituciones sociales y sus sistemas legales”. Los derechos de los Pueblos Indígenas (incluidos los pueblos tribales) están relativamente bien definidos en el derecho internacional. Esta categoría distintiva de derechos se deriva de su identidad como Pueblos Indígenas (**Declaración de la ONU sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, 2017**).

En contraste, no existe una descripción, definición o entendimiento común claro del término “comunidades locales” o de sus derechos a nivel de las leyes internacionales. Una **nota de 2013 del CDB de la ONU** explica: “muchas comunidades pueden considerarse locales y también pueden describirse como comunidades tradicionales... Son culturalmente diversas y se encuentran en todos los continentes habitados”. Aunque este término no se usa con frecuencia en ciertos foros internacionales como el CDB de la ONU, es legalmente incorrecto combinar Pueblos Indígenas y comunidades locales o transferir automáticamente el marco de derechos Indígenas a las comunidades no Indígenas, porque las primeras tienen derechos claros y exclusivos y estas últimas no (ver, por ejemplo: **Inuit Circumpolar Council, 2020; Forest Peoples Programme, 2013**).

Al mismo tiempo, el panorama legal está cambiando con el creciente reconocimiento de los derechos de

las comunidades no Indígenas. Estos derechos surgen de las profundas relaciones entre sus culturas, formas de vida y tierras y territorios colectivos que han habitado durante generaciones (ver, por ejemplo, **el caso de 2007 del Pueblo Saramaka**), de los derechos de los campesinos (ver la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos y de otras personas que trabajan en las zonas rurales, 2018) y de los derechos de las minorías en general (ver la **Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas, 1992**).

A pesar de lo anterior, cualquier persona que sea miembro de una comunidad local no Indígena también tiene derecho a todos los derechos humanos reconocidos internacionalmente que poseen todas las personas, por ejemplo, en virtud de la Declaración Universal de Derechos Humanos y los tratados en materia de derechos humanos. En derecho internacional, una “definición” no es un requisito previo para la protección; a grupos como las minorías se les han garantizado derechos en virtud del derecho internacional sin establecer una definición.

Fotografía: Grazia Borrini-Feyerabend





**Consorcio
TICCA**